

Citation: Acar N. (2018), Şehrin Üniversiteyi Değerlendirmesi Üzerine Bir Uygulama: Nevşehir Örneği, BMIJ, (2018), 6(2): 449-465 doi: <http://dx.doi.org/10.15295/bmij.v6i2.253>

ŞEHİRİN ÜNİVERSİTEYİ DEĞERLENDİRMESİ ÜZERİNE BİR UYGULAMA: NEVŞEHİR ÖRNEĞİ¹

Neşe ACAR²

Received Date (Başvuru Tarihi): 01/06/2018

Accepted Date (Kabul Tarihi): 11/07/2018

Published Date (Yayın Tarihi): 02/09/2018

ÖZ

Üniversiteler, ülkelerin ve bölgelerin gelişmesinde rol alan en önemli faktörlerden biridir. Günümüzde küreselleşmenin artması ve bölgesel değerlerin önem kazanması ile üniversiteler için şehir ile etkileşimi ve şehrin onu algılayış biçimi önem kazanmıştır. Üniversiteler bulunduğu şehir için önemli birer kaynaktır ve önemli katkılar sağlamaktadır. Üniversitenin şehre katkıları değerlendirilirken, şehrin ihtiyaçları dikkate alınarak sorun ve önceliklerinin belirlenmesi önemlidir. Bu noktada üniversitenin işbirliği yaptığı kurumlar ve hangi alanlarda işbirliği yapılabileceğinin belirlenmesi, bilginin karşılıklı kullanılması ve üniversitelerin şehirde algılanma düzeylerinin belirlenmesi önemlidir. Bu çalışmada katılımcıların üniversite ile ilgili algılama düzeylerinin tespit edilmesine yer verilmiştir. Üniversite ile ilgili ifadelerin algılanmasında farklılık olup olmadığını tespit etmek amacıyla t-Testi ve Tek Yönlü Varyans analizi yapılmıştır. Genel olarak üniversite ile ilgili ifadelerin katılımcılar tarafından olumlu olarak değerlendirildiği görülmüştür. Ayrıca cinsiyet, medeni durum, yaş, eğitim ve gelir bakımından ifadelerin algılanmasında farklılıklar olduğu tespit edilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Üniversite-Şehir Etkileşimi, Üniversitelerin Pazarlanması, Üniversitenin Algılanması

JEL Kodları: M31, M39

AN APPLICATION ON THE EVALUATION OF UNIVERSITY BY CITY: NEVŞEHİR CASE

ABSTRACT

Universities are one of the most important factors affecting the development of the country and region. Increased globalization as well as regional values coming to fore, interaction between university and the city where it is located and form of perceiving of the city has come into prominence. A university is an important fund for the city and it is a major contributor. While assessing the University's contribution to the city, the problems and priorities of the city must be determined taking its needs into account. At this point, identifying of universities collaborating institutions and areas in which cooperation can be done and mutual use of the information on joint work and the level of perception of the university in the city is important. In this study, the perception levels of the participants about the university is investigated. In order to determine whether there are differences in the perception levels of the participants about the university, t-test and one-way analysis of variance have been carried out. In general, it has been concluded that the statement about the university have been evaluated positively by the participants. In addition, it has been determined that there are differences in the perception of the statement about the university depending on gender, marital status, age, education and income.

Keywords: Interaction of University-City, Marketing of Universities, Perception of the University

JEL Codes: M31, M39

¹ Bu makale, NEÜBAP13S46 numaralı projeden üretilmiştir.

² Dr. Öğr. Üyesi, Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi, neseacar@nevsehir.edu.tr

<https://orcid.org/0000-0002-9830-1463>

1.GİRİŞ

Eğitim ve öğretim kurumları ülkelerin sosyo-kültürel ve ekonomik gelişimlerini etkileyen önemli bir fonksiyonu üstlenmektedir. Bu fonksiyonun gerçekleştirilmesinde üniversitelerin payı oldukça fazladır. Yükseköğretim kanununda üniversite, bilimsel özerkliğe ve kamu tüzel kişiliğine sahip yüksek düzeyde eğitim-öğretim, bilimsel araştırma, yayın ve danışmanlık yapan; fakülte, enstitü, yüksekokul ve benzeri kuruluş ve birimlerden oluşan bir yükseköğretim kurumudur şeklinde tanımlanmıştır (yok.gov.tr).

Bir ülkenin ihtiyacı olan nitelikli elemanların yetiştirilmesi, bilginin üretilip yayılması, teknolojik yeniliklerin yapılması, lider yetiştirme, fırsat eşitliği oluşturma, girişimci sınıfı geliştirme, gelir dağılımını etkileme, birliği sağlama ve topluma sunulan hizmetlerde önemli bir faktör olan üniversiteler, kültürel ve coğrafi farklılıklar şeklinde toplumsal yapı içerisinde yer alan, üreten, sorgulayan ve araştıran öğretim kurumlarıdır. Ayrıca üniversiteler, ülkenin ve bölgenin sosyo-ekonomik yönden gelişmesinde ve kalkınmasında etkili olan en önemli kurumlardan biridir (Yılmaz ve Kaynak, 2011: 56; Gültekin vd.,2008: 24; Akçakanat vd., 2010: 167; Akengin ve Kaykı, 2013: 503).

Üniversitelerin kurulduğu şehirlerde ekonomik ve sosyo-kültürel anlamda hızlı bir dönüşüm yaşanmaktadır. Şehrin nüfus ve yaş yapısında değişimler ortaya çıkmaktadır. Ayrıca doğrudan veya dolaylı olarak oluşan istihdamın etkisiyle oluşan harcamalar şehirlerin ekonomik yapısında canlılık oluşturmaktadır (Akengin ve Kaykı, 2013: 503; Işık, 2008: 161).

Üniversiteler, çeşitli sektörlerde faaliyet gösteren işletmelerle olan iletişim, kurumsal, personel ve öğrenciler tarafından yapılan harcamalar sonucu bölge ekonomisine büyük katkılar sağlamaktadır. Aynı zamanda sanayi kuruluşlarıyla işbirliği ve bilgi paylaşımı ile daha etkin ve verimli çalışmalarında etken rol oynamaktadırlar (Ceyhan ve Güney, 2011:183-207). Ayrıca, yerleşim yapısının ve konumunun değişmesi ve emlak fiyatları üzerinde de etkili olabilmektedirler. Bu ekonomik katkılarının yanı sıra çevre düzenlemesi, yeni ve farklı mekanların açılması, personel ve öğrencilerin halkla iletişimi sonucunda şehrin sosyo-kültürel olarak da değişmesine katkı sağlamaktadır (Gültekin vd.,2008: 24; Akçakanat vd., 2010: 167; Çakır, 2011; Yılmaz ve Kaynak, 2011: 56-57;Görkemli, 2011: 29). Üniversiteler bulunduğu şehre katkı sağladığı gibi şehirlerinde üniversitelerin gelişmesine katkısı söz konusudur. Şehir ve üniversitenin birbirleriyle olan etkileşiminin ve birbirlerine desteğinin artması gelişmeyi hızlandıracaktır (Ergun, 2014: 222).

Geleneksel ve temel işlevleri, gerekli insan sermayesinin oluşturulması, bilginin üretilmesi ve paylaşılması olarak düşünülen üniversite işlevlerine, günümüzde üniversite-sanayi işbirlikleri, yenilik yaratma ve çevreye katkı gibi önemleri giderek artan yeni işlevler eklenmiştir. Günümüz modern üniversitelerinin kalkınmaya katkı sağlayacak sekiz işlevi, bilgi yaratmak, insan sermayesi yaratmak, teknoloji ve know-how transferi, inovasyon yaratmak, sermaye yatırımı, bölgesel liderlik, bilgi altyapısı yaratmak, bölgesel ortamı etkilemek şeklinde sıralanmıştır (DruckerandGoldstein, 2007: 20-22).

Sosyo-kültürel değişime göre yeni iş imkânları, kamu hizmet niteliğindeki artış, yükseköğretim kurumlarının para girişi gibi kısa dönemde sonuçları görülebilen ekonomik etkileri incelemek daha kolaydır (Ergün, 2003: 69; Ceyhan ve Güney, 2011: 185). Üniversitelerin bölgeler ile olan ekonomik ilişkileri, harcama (personel ya da öğrenciler tarafından yapılan harcamalarının gelir ve istihdam üzerindeki etkileri) ve gelir (eğitim almış mezunlar verilmesi, bilginin üretilmesi ve dağılımı) etkisi olmak üzere üniversiteler tarafından gerçekleştirilen aktivitelerin faydalarını kapsar (Newlands, 2003:1).

Az gelişmiş bölgelerde kurulan üniversiteler sağladıkları ekonomik katkı ile gelir dağılımını düzenleyici bir etki oluşturmaktadır. Üniversiteler, bölge ekonomisine temel olarak statik ve dinamik olmak üzere iki tür katkıda bulunmaktadır (Tuğcu, 2003: 1- 15; Dalğar vd., 2009: 40; Akçakanat vd., 2010: 166; Ceyhan ve Güney, 2011: 185). Üretim sürecinde üretim faktörlerinin miktarında oluşan değişiklik sonucu meydana gelen statik katkı, kısa dönemde üniversite tarafından yapılan harcamalardan kaynaklanmaktadır. Dinamik katkı ise uzun vadeli faydalar olup statik katkı tarafından oluşturulan etkileri genişleterek devam ettirmektedir.

Üniversitelerin ekonomiye sağladığı katkılar, doğrudan, dolaylı ve uyarılmış katkılar olmak üzere üç başlık şeklinde de incelenmektedir (Lewis, 1988: 54; Atik, 1999; Çatalbaş, 2007: 96). Üniversite çalışanlarına ödenen maaşlar, öğrenciler tarafından yapılan harcamalar doğrudan katkılarını içerirken dolaylı katkılar, şehirdeki ekonomik faaliyetlerde canlanma ve yapılan bilimsel etkinliklerde meydana gelen artışlar gibi unsurları içerir. Üniversite tarafından yapılmış harcamaların çoğaltan etkisi ile oluşturduğu gelir ve istihdam artışından oluşan katkı ise uyarılmış katkılardır.

Üniversiteler, temel araştırma yapma ve bölgesel bilgi deposu olma işlevinin yanı sıra teknolojinin yoğun olduğu işletmeleri bölgelere çekme, güncel bilgiye sahip işgücü oluşturma, ekonomik değişimlere uyum gösterebilme esnekliği yeteneklerine sahiptirler (DruckerandGoldstein, 2007). Üniversiteler, ülkenin ve buldukları şehirlerin ekonomisi açısından doğru değerlendirildiğinde çok yönlü katkı sağlayacak birçok fırsat

oluşturmaktadır. Bu katkılar gelir, ekonomik yapı ve istihdama katkı sağlaması, fiziki altyapı katkıları, sosyo-kültürel katkılar, eğitimsel ve demografik katkılar şeklindedir (Öztürk vd., 2011: 152; Gültekin vd., 2008: 266; Akçakanat vd., 2010: 166; Dalğar vd., 2009: 42; Ceyhan ve Güney, 2011: 184; Ergun, 2014: 220, Florax, 1987; Boyacıoğlu vd., 2006: 2).

Üniversiteler, yerel ekonomiye katkıda bulunmanın yanı sıra sosyo-kültürel ve yaşam kalitesinde sağladıkları katkı ile genç nüfusun bölgeden göçünü önlemeyi amaçlamaktadır (Arap, 2010: 9). Üniversiteler kuruldukları bölgeleri nicel ve nitel olarak etkileyebilmektedir. Üniversite personelinin yanı sıra gelen öğrenciler bölgenin nüfusunu önemli oranda arttırdığı gibi öğrenci ve personelin bölge halkıyla sağladığı etkileşimilenitelik olarak da etkilenme söz konusudur. Üniversitelerin kültürel mirasın aktarılmasına hizmet etmeleri, kişilerin toplumsallaşmasına katkıda bulunması gibi etkileri söz konusudur (Gültekin vd., 2008: 24). Yükseköğretim kurumları, kişilerin sosyal mevki ve prestij sağlamalarında da etkili olmaktadır (Özaslan vd., 1998: 16).

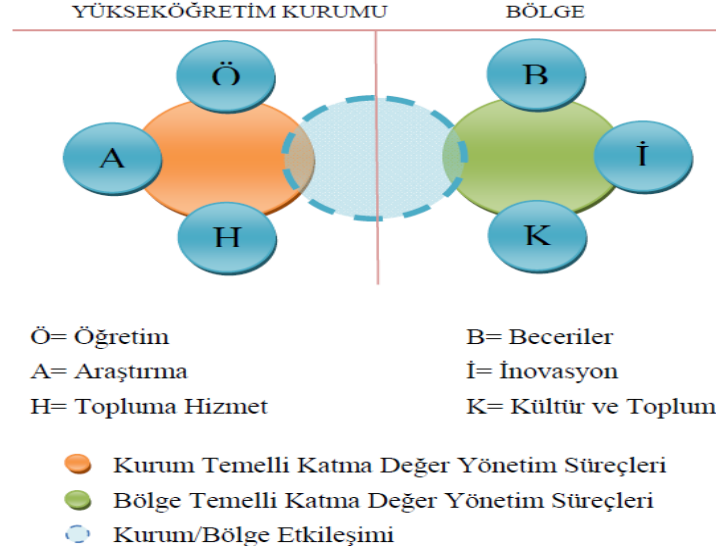
Üniversiteler, sosyal hizmetleri, kütüphanesi, araştırma merkezleri, kurumlarla yapılan projeleri, halka yönelik eğitimler, düzenlediği akademik çalışmalar, öğrenci kulüplerinin etkinlikleri, halkla ilişkiler faaliyetleri ile buldukları şehirlerin sosyal ve kültürel yapısını etkiler ve halkın bilgilendirilmesi yolunda önemli bir rol oynarlar.

Ayrıca, bahar şenlikleri, milli bayramlar, önemli günler için düzenlenen etkinlikler ile hem kültür aktarımı, hem de insanların belirli bir zaman ve mekânda buluşmalarını sağlayarak, sosyalleşmelerine katkıda bulunmaktadırlar. Farabive Erasmuskapsamında üniversitelere farklı kültürlerden öğrenciler de gelmektedir. Üniversiteler, farklı ülke ve şehirlerden farklı müzik, yemek, giyim gibi kültürel alışkanlıkları olan insanların şehirlerde çeşitlilik yaratması ve farklılıklar konusunda hoşgörünün oluşmasında önemli bir işlev üstlenmektedirler. Kent kültürünün renklenmesi adına bunlar olumlu gelişmelerdir (Özbay, 2013: 14).

Üniversite kampüsleri çekim merkezi olup konut ve hizmet sektörlerinin gelişmesinde etkili olmaktadır. Özellikle, küçük ve orta ölçekli şehirlerde üniversitelerin kurulması ile şehrin büyümesi, verilen hizmetlerin gelişmesi ve çeşitlenmesi, konut piyasasında canlanma, yurt ve benzeri barınma alanları, yeni yerleşim alanları oluşması gibi değişimlere yol açmaktadır (Gürkaynak ve Kasımoğlu, 2004: 157; Işık, 2008:128; Akengin ve Kaykı, 2013:523-524; Ergun, 2014: 220).

Bir bölgedeki üniversite, kültür ve sanat hayatına sağladığı olumlu katkının yanı sıra eğlence, alışveriş merkezleri gibi yatırım kararlarını da olumlu yönde etkileyebilir (Taşçı vd.,

2011: 133). Üniversiteler, uluslararası ağlar ve aktörlerle de etkileşim halinde oldukları için bölgenin/şehrin gelişme sürecine rehberlik etmektedirler. Üniversitelerin öğretim, araştırma ve topluma hizmet işlevlerinin, kurumun bulunduğu bölgedeki beceriler, inovasyon, kültür ve toplumsal hayat olguları ile etkileşimi Şekil 1’de gösterilmektedir.



Şekil 1: Yükseköğretim Kurumu ve Bölge İçin Katma Değer Yönetim Süreci

Kaynak: Chatterton, P. and Goddard, J. (2000), “The Response of Higher Education Institutions to Regional Needs”, European Journal of Education, 35(4), 482.

Bu araştırma, üniversitenin şehre sağladığı ekonomik ve sosyo-kültürel etkiler ve bu etkilerin daha fazla arttırılabilmesinoktasında şehrin üniversite hakkındaki algılama düzeylerinin tespit edilmesi ve değerlendirilmesi bakımından önemlidir. Bu çalışmada, üniversitenin Nevşehir ile etkileşimi ve şehrin üniversiteyi algılayışı belirlenmiştir.

2. ARAŞTIRMANIN AMACI VE ÖNEMİ

Eğitim ihtiyacının giderilip seviyenin yükseltilmesi ve bilimsel araştırmaların yapılmasının yanı sıra üniversitelerin ülkelerin sosyal, kültürel ve ekonomik alanlarda da katkı sağlamaları beklenmektedir. Üniversitelerin bulunduğu bölge ve şehir ile sürekli etkileşim halinde olmaları bölgesel kalkınmaya olan katkılarını arttırdığı gibi şehrin üniversiteye bakış açısını da değiştirebilmektedir.

Üniversitelerin bölgesel ekonomiye olan etkilerinin incelenmesi ilk olarak Amerika Eğitim Konseyinin 1971’de yayınladığı bir raporla gündeme gelmiş (Sürmeli, 2008: 7), daha sonra giderek yaygınlaşmıştır. Literatür incelendiğinde üniversitelerin yerel ekonomiye katkıları, finans kaynağı yaratma becerileri, sosyal ve ekonomik gelişme, kalkınmadaki etkileri gibi konuların pek çok araştırmacı tarafından araştırıldığı görülmektedir (Çınar ve Emsen, 2001; Ergün, 2003; Tuğcu, 2003; Boyacıoğlu ve Oğuzhan, 2006; Kaşlı ve Serel 2008; Taşçı

vd., 2011; Işık, 2008; Dalgıç vd., 2009; Akçakanat vd., 2010; Aslan, 2010; Çalışkan, 2010; Yılmaz ve Kaynak, 2011; Ceyhan ve Güney, 2011; Selçuk, 2012; Erdem, 2013; Akengin ve Kaygı, 2013; Özbay, 2013; Sankır ve Gürdal, 2014; Tatlı, 2014; Arap, 2010; Ergun, 2014). Yapılan çalışmalarda şehir ile etkileşim, üniversite-kent ve halkın üniversiteye bakışı, algılayışı gibi konularla ilgili çalışmaların yeterli düzeyde olmadığı söylenebilir.

Üniversitenin şehre sağladığı ekonomik ve sosyo-kültürel etkiler ve bu etkilerin daha fazla nasıl arttırılabileceğinin belirlenmesinde şehrin üniversite hakkındaki algılayışma düzeylerinin tespit edilmesi ve değerlendirilmesi önemlidir. Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi Bilimsel Araştırma Projeleri kapsamında yapılan bu araştırmanın amacı, üniversitenin Nevşehir ile etkileşimi ve şehrin üniversiteyi algılayışının belirlenmesidir.

3. ARAŞTIRMANIN METODOLOJİSİ

Araştırmanın uygulaması, Nevşehir merkez ve üniversitenin birimlerinin bulunduğu ilçelerde yapılmıştır. Araştırmada kullanılan veriler, anket metodu ile toplanmıştır. Anket uygulaması 01 Ocak 2014-31 Ocak 2014 tarihleri arasında yapılmıştır. Adrese dayalı nüfus kayıt sistemi (ADNKS) 2012 verilerine göre Nevşehir'in nüfusu,285.190 olup araştırma,%95 güven aralığı ölçütleri temel alınarak 400 kişiyle kolayda örnekleme yöntemi ile gerçekleştirilmiştir (Kurtuluş, 2006: 192).Anket formu hazırlanırken literatürdekiçalışmalardan da yararlanılmıştır. Anket formunda katılımcıların üniversiteyi algılamalarına yönelik 24 ifade verilmiş olup katılımcıların bu ifadeleri 5'li Likert ölçeğine göre değerlendirmeleri istenmiştir. Verilerin kendi içinde tutarlılığının olup olmadığını belirlemek amacıyla güvenilirlik analizi yapılmış ve 24 ifadeye ilişkin güvenilirlik katsayısı (Cronbach's Alpha) 0,884 olarak bulunmuştur. Cronbach's Alpha değerinin ,70 ve üzerinde olması yeterli görülmektedir (Altunışık, Coşkun ve diğ., 2007: 116).Ankette katılımcıların demografik özelliklerini belirlemeye yönelik sorulara ve üniversite ile ilgili düşüncelerini, ilave görüşlerini ve önerilerini ifade edebilecekleri açık uçlu bir soruya da yer verilmiştir.

4. VERİLERİN ANALİZİ VE DEĞERLENDİRİLMESİ

Araştırma sonucunda öncelikle katılımcıların demografik özellikleri ortaya konmuştur (Tablo 1). Ayrıca üniversite ile ilgili ifadelerin ortalamaları alınmıştır. Demografik özelliklerin üniversiteyi algılamayı içeren ifadelere katılım düzeyleri üzerinde etkisi olup olmadığını araştırmak için t-Testi ve Tek Yönlü Varyans Analizi (OneWay ANOVA) yapılmıştır.

Tablo 1: Katılımcıların Demografik Özellikleri

Cinsiyet	Frekans	Yüzde	Yaş	Frekans	Yüzde
Erkek	214	53,5	+20	22	5,5
Kadın	186	46,5	21-30	135	33,8
Toplam	400	100,0	31-40	129	32,3
Medeni Durum	Frekans	Yüzde	Yaş	Frekans	Yüzde
Evli	250	62,5	41-50	67	16,8
Bekar	150	37,5	51 +	47	11,8
Toplam	400	100,0	Toplam	400	100,0
Eğitim Düzeyi	Frekans	Yüzde	Meslek	Frekans	Yüzde
İlköğretim	69	17,3	İşçi	47	11,8
Lise	130	32,5	Memur	113	28,3
Üniversite	170	42,5	Serbest Meslek	26	6,5
Lisansüstü	31	7,8	Öğrenci	29	7,3
Toplam	400	100,0	Emekli	18	4,5
Ailenin Top. Geliri	Frekans	Yüzde	Meslek	Frekans	Yüzde
1000 TL den az	50	12,5	Sanayici/Tüccar	3	,8
1000-1500 TL	84	21,0	Esnaf	57	14,3
1501-2000 TL	76	19,0	Ev Hanımı	45	11,3
2001-2500 TL	42	10,5	İşsiz	12	3,0
2500 TL den çok	148	37,0	Diğer	50	12,5
Toplam	400	100,0	Toplam	400	100,0

4.1. Üniversite İle İlgili Değerlendirmelere İlişkin Ortalamalar

Üniversite ile ilgili değerlendirmelere ilişkin ortalamalar aşağıda tabloda verilmiştir. Genel olarak ifadelerle bakıldığında katılımcılar üniversite ile ilgili olumlu düşünmektedir. Bazı ifadelerde kararsız olmalarına rağmen, oranın 4'e yakın olduğu görülmektedir.

Katılımcıların “Yeterli tanıtım çalışması yapmaktadır” ve “Öğrencilerinin tutum ve davranışları Nevşehir halkına güzel örnek olmaktadır” ifadelerine katılmadıkları bununla birlikte katılma düzeylerinin kararsıza yakın olduğu görülmektedir. Bu sonuç üniversite ile ilgili halkla ilişkiler ve tanıtım çalışmalarına daha fazla ağırlık verilmesi gerektiğini düşündürülebilir. Öğrencilere yönelik değerlendirmelerle ilgili sorulan açık uçlu soruya verilen cevap ve sözel ifadelerden genelde kız-erkek ilişkileri ve kılık kıyafetle ilgili olumsuz düşüncelere sahip olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 2: Üniversite İle İlgili Değerlendirmelere İlişkin Ortalamalar

Üniversitesi İle İlgili İfadeler	n	Ort.	Std Sap.
Kamuoyunda olumlu bir imajı vardır.	400	3,45	1,05
Yeterli tanıtım çalışması yapmaktadır.	400	2,95	1,14
Gerekli konularda kamuoyunu bilgilendirmektedir.	400	3,10	1,08
Çalışmaları ile halka örnek olmaktadır.	400	3,16	1,11
Logosu dikkat çekicidir.	400	3,30	1,18
Mimari yapısı dikkat çekicidir.	400	3,61	1,19
Yeni iş yerlerinin açılmasını sağlamaktadır.	400	3,56	1,13
Çevre konusunda duyarlıdır.	400	3,29	1,07
Kentteki ulaşım imkanlarının gelişimine ve iyileştirilmesine katkı sağlamaktadır.	400	3,57	1,16
İlin tanınmasında ve imajında önemli rol üstlenmektedir.	400	3,53	1,19
Kentte hayat pahalılığına neden olmaktadır.	400	3,59	1,22
Kentteki kiraların artmasına neden olmaktadır.	400	3,91	1,15
Ekonomik yaşamı olumlu etkilemektedir.	400	3,55	1,15
Kentteki sosyal ve kültürel yaşamı olumlu yönde etkilemektedir.	400	3,59	1,15
Halka yönelik kültürel ve sosyal faaliyetler düzenlemektedir.	400	3,24	1,16
Üniversite eğitimini özendirilmektedir.	400	3,47	1,09
Gençlerin diğer illere gitmesine gerek kalmadan üniversiteyi daha uygun imkanlarla okuma olanağı sağlamaktadır.	400	3,50	1,14
Öğrencilerinin tutum ve davranışları Nevşehir halkına güzel örnek olmaktadır.	400	2,82	1,31
Öğrenciler farklı kültürleri tanıma fırsatı vermektedirler.	400	3,50	1,13
Öğrencilerin yaptığı harcamalar esnafın gelirini arttırmıştır.	400	3,83	1,10
Engelsiz üniversite bilinciyle hareket etmektedir.	400	3,25	1,04
Üniversitenin fiziki gelişiminde hayırseverlerin katkısı vardır.	400	3,70	1,15
Üniversitenin Nevşehir’de olması benim için bir gurur kaynağıdır.	400	3,85	1,14
Çocuğumun ya da yakınlarımlarımın üniversiteye gitmesini isterim/isterdim.	400	3,50	1,21

(Not: 5- Kesinlikle Katılıyorum, 4-Katılıyorum, 3-Ne Katılıyorum Ne Katılmıyorum, 2-Katılmıyorum, 1-Kesinlikle Katılmıyorum)

4.2. Katılımcıların Demografik Özellikleri İtibariyle Üniversite ile İlgili İfadeleri Algılama Düzeyleri Arasındaki Farklılıklar

Üniversite ile ilgili ifadelerin demografik özelliklere göre farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla t-Testi ve Tek Yönlü Varyans Analizi (OneWay ANOVA) yapılmıştır. Geliştirilen hipotezler ve anlamlı çıkan sonuçlar aşağıda verilmiştir.

H₁: Katılımcıların cinsiyetleri itibariyle üniversite ile ilgili ifadeleri algılama düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.

Tablo 3: Cinsiyet İtibarı ile Üniversiteyi Algılamaları Arasındaki Farkı Gösteren t-Testi Sonuçları

Üniversite İle İlgili İfade	Erkek		Kadın		F Değeri	t değeri	Anlamlılık Düzeyi
	Ortalama	n	Ortalama	n			
Ekonomik yaşamı olumlu etkilemektedir.	3,70	214	3,39	186	1,168	2,69	,007

t-Testi sonucuna göre katılımcıların cinsiyetlerine göre üniversiteyi algılama düzeylerinde 24 ifadeden bir ifade itibariyle farklılık bulunmuştur. “Ekonomik yaşamı olumlu etkilemektedir”ifadesinde erkek katılımcıların yaptığı değerlendirmenin ortalaması (3,70) kadın katılımcılara oranla (3,39) daha yüksek çıkmıştır. Erkek katılımcıların değerlendirmesinin yüksek çıkması, erkeklerin ekonomik yaşamda kadınlara göre daha aktif ve etkili rol almaları şeklinde değerlendirilebilir.

H₂: Katılımcıların medeni durumları itibariyle üniversite ile ilgili ifadeleri algılama düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.

Tablo 4: Medeni Durum İtibarı ile Üniversiteyi Algılamaları Arasındaki Farkı Gösteren t-Testi Sonuçları

Üniversite İle İlgili İfadeler	Evli		Bekar		F Değeri	t Değeri	Anlamlılık Düzeyi
	Ortalama	n	Ortalama	n			
Mimari yapısı dikkat çekicidir.	3,72	250	3,43	150	7,631	2,35	,024
Gençlerin diğer illere gitmesine gerek kalmadan üniversiteyi daha uygun imkanlarla okuma olanağı sağlamaktadır.	3,60	250	3,34	150	,025	2,21	,027
Üniversitenin Nevşehir’de olması benim için bir gurur kaynağıdır.	3,96	250	3,67	150	5,892	2,39	,018
Üniversitenin fiziki gelişiminde hayırseverlerin katkısı vardır.	3,80	250	3,55	150	4,547	2,05	,042

t-Testi sonucuna göre katılımcıların medeni duruma göre üniversiteyi algılama düzeylerinde 24 ifadeden dört ifade itibariyle fark bulunmuştur. Her dört ifade de evli olan katılımcıların değerlendirmelerinin ortalaması bekar olan katılımcılara oranla daha yüksektir. “Mimari yapısı dikkat çekicidir”ifadesinde evli olan katılımcıların değerlendirmelerinin ortalaması 3,72 iken bekar olan katılımcıların değerlendirmelerinin ortalaması 3,43’ tür. “Gençlerin diğer illere gitmesine gerek kalmadan üniversiteyi daha uygun imkanlarla okuma olanağı sağlamaktadır”ifadesinde de evli olan katılımcıların değerlendirmelerinin ortalaması 3,60, bekar olan katılımcıların değerlendirmelerinin ortalaması 3,34 çıkmıştır. “Üniversitenin Nevşehir’de olması benim için bir gurur kaynağıdır”ifadesinde evli olan katılımcıların değerlendirmelerinin ortalaması (3,96) bekar olan katılımcılara oranla (3,67) daha yüksek çıkmıştır. Evli olan katılımcıların üniversiteyi çocukları için uygun koşullarda tercih etmeleri ve okumaları konusunda bir imkan olarak görmeleri bu değerlendirmede etkili olmuş olabilir. “Üniversitenin fiziki gelişiminde hayırseverlerin katkısı vardır”ifadesinde de evli olan katılımcıların değerlendirmelerinin ortalaması 3,79 iken bekar olan katılımcıların ortalaması 3,54’tür.

H₃: Katılımcıların yaş itibariyle üniversite ile ilgili ifadeleri algılama düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.

Tablo 5: Yaş Durumu İtibariyle İfadelerin Algılanma Farklılıklarını Gösteren Varyans Analizi Sonuçları

İfadeler	Ortalamalar					F Değeri	Anlamlılık Düzeyi
	+20	21-30	31-40	41-50	51+		
Logosu dikkat çekicidir.	3,23	3,21	3,19	3,70	3,28	2,459	,045
Ekonomik yaşamı olumlu etkilemektedir.	3,45	3,33	3,71	3,46	3,94	3,301	,011
Halka yönelik kültürel ve sosyal faaliyetler düzenlemektedir.	3,82	3,15	3,16	3,46	3,13	2,528	,040
Üniversite eğitimini özendirilmektedir.	3,77	3,27	3,40	3,64	3,81	3,348	,010
Gençlerin diğer illere gitmesine gerek kalmadan üniversiteyi daha uygun imkanlarla okuma olanağı sağlamaktadır.	3,09	3,43	3,37	3,72	3,96	3,818	,005
Üniversitenin fiziki gelişiminde hayırseverlerin katkısı vardır.	3,73	3,49	3,71	3,78	4,19	3,470	,008

Yaş durumuna göre yapılan varyans analizi (Anova) sonuçlarına göre, anlamlılık düzeyleri 0,05'den küçük olan altı ifadenin algılanmasında fark görülmektedir. İfadelerin ortalamalarına bakıldığında “Ekonomik yaşamı olumlu etkilemektedir”, “Üniversite eğitimini özendirilmektedir”, “Gençlerin diğer illere gitmesine gerek kalmadan üniversiteyi daha uygun imkanlarla okuma olanağı sağlamaktadır”, “Üniversitenin fiziki gelişiminde hayırseverlerin katkısı vardır”, ifadelerinde 51 yaş ve üstü grupta yer alan katılımcıların ortalamasının daha yüksek olduğu görülmektedir. “Logosu dikkat çekicidir” ifadesinde 41-50 arası yaş grubundaki katılımcıların ortalamaları daha yüksek çıkarken, 31-40 arası yaş grubundaki katılımcıların ortalaması daha düşük çıkmıştır. “Halka yönelik kültürel ve sosyal faaliyetler düzenlemektedir” ifadesinde 3,82 ile 20 yaş ve altı grupta yer alan katılımcıların ortalaması yüksek çıkarken, 51 yaş ve üstü grupta yer alan katılımcıların ortalaması daha düşük çıkmıştır. Kültürel ve sosyal faaliyetlerin gençler tarafından takip edildiği söylenebilir. Halkın yaş grupları itibariyle değerlendirme farklılığının kaynağını belirlemek amacıyla post hoc testi yapılmıştır. Yapılan test sonucuna göre farklılığın “Ekonomik yaşamı olumlu etkilemektedir” ifadesinde 51+ yaş grubunda yer alan katılımcılar ve 21-30 yaş grubunda yer alan katılımcılar arasındaki farktan kaynaklandığı görülmektedir. Diğer ifadelerle ilgili değerlendirme farklılığının kaynağı tespit edilememiştir.

H₄: Katılımcıların eğitim durumu itibariyle üniversite ile ilgili ifadeleri algılama düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.

Tablo 6: Eğitim Durumu İtibariyle İfadelerin Algılanma Farklılıklarını Gösteren Varyans Analizi Sonuçları

İfadeler	Ortalamalar				F Değeri	Anlamlılık Düzeyi
	İlköğretim	Lise	Üniversite	Lisansüstü		
Logosu dikkat çekicidir	3,71	3,23	3,28	2,74	5,398	,001
Yeni iş yerlerinin açılmasını sağlamaktadır	3,86	3,45	3,59	3,10	3,805	,010
Ekonomik yaşamı olumlu etkilemektedir	3,72	3,58	3,55	3,03	2,681	,047
Gençlerin diğer illere gitmesine gerek kalmadan üniversiteyi daha uygun imkanlarla okuma olanağı sağlamaktadır.	3,96	3,32	3,48	3,35	5,028	,002
Çocuğumun ya da yakınlarımın Üniversiteye gitmesini isterim/isterdim	3,91	3,51	3,38	3,23	3,905	,009

Eğitim durumuna göre yapılan varyans analizi (Anova) sonuçlarına göre, anlamlılık düzeyleri 0,05'den küçük olan beş ifadenin algılanmasında fark görülmektedir. İfadelerin ortalamalarına bakıldığında beş ifade de ilköğretim mezunu katılımcıların ortalamalarının daha yüksek olduğu görülmektedir. En düşük ortalamanın “Gençlerin diğer illere gitmesine gerek kalmadan üniversiteyi daha uygun imkanlarla okuma olanağı sağlamaktadır.” ifadesinde lise mezunu katılımcılara aitken diğer ifadelerde lisansüstü mezunu katılımcıların ortalamaları daha düşüktür. Halkın eğitim durumları itibariyle değerlendirme farklılığının kaynağını belirlemek amacıyla post hoc testi yapılmıştır. Yapılan test sonucuna göre “Logosu dikkat çekicidir”, “Yeni iş yerlerinin açılmasını sağlamaktadır”, ifadelerinde farklılığın ilköğretim mezunu katılımcılar ve lisansüstü katılımcılar arasındaki farktan, “Gençlerin diğer illere gitmesine gerek kalmadan üniversiteyi daha uygun imkanlarla okuma olanağı sağlamaktadır” ifadesinde ise farklılığın ilköğretim mezunu katılımcılar ile lise ve üniversite mezunu katılımcılar arasındaki farktan kaynaklandığı görülmektedir. “Çocuğumun ya da yakınlarımın üniversiteye gitmesini isterim/isterdim” ifadesinde ise farklılığın ilköğretim mezunu katılımcılar ve üniversite mezunu katılımcılar arasındaki farktan kaynaklandığı görülmektedir. “Ekonomik yaşamı olumlu etkilemektedir” ifadesi ile ilgili değerlendirme farklılığının kaynağı tespit edilememiştir.

H₅: Katılımcıların gelir durumu itibariyle üniversite ile ilgili ifadeleri algılama düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.

Tablo 7: Gelir Durumu İtibariyle İfadelerin Algılanma Farklılıklarını Gösteren Varyans Analizi Sonuçları

İfadeler	Ortalamalar					F Değeri	Anlamlılık Düzeyi
	+1000 TL den az	1000-1500 TL	1501-2000 TL	2001-2500 TL	2500 TL den çok		
Yeterli tanıtım çalışması yapmaktadır.	3,06	3,02	3,24	2,88	2,75	2,639	,034
Öğrenciler farklı kültürleri tanıma fırsatı vermektedirler.	3,08	3,67	3,62	3,55	3,47	2,475	,044
Engelsiz üniversite bilinciyle hareket etmektedir.	3,26	3,55	3,09	3,36	3,14	2,744	,028
Çocuğumun ya da yakınlarımın üniversiteye gitmesini isterim/isterdim.	3,42	3,86	3,57	3,57	3,28	3,320	,011

Katılımcıların gelir durumuna göre yapılan varyans analizi (Anova) sonuçlarına göre, anlamlılık düzeyleri 0,05'den küçük olan dört ifadenin algılanmasında fark görülmektedir. İfadelerin ortalamalarına bakıldığında “Yeterli tanıtım çalışması yapmaktadır” ifadesinde en yüksek ortalama 1501-2000 TL arası gelir grubunun ortalamasıdır (3,24). En düşük ortalama ise 2,75 ortalama ile 2500 TL ve yukarı gelir grubunda çıkmıştır. “Üniversite öğrencileri farklı kültürleri tanıma fırsatı vermektedirler”, “Engelsiz üniversite bilinciyle hareket etmektedir”, “Çocuğumun ya da yakınlarımın üniversiteye gitmesini isterim/isterdim” ifadelerinde ise en yüksek ortalamanın 1000-1500 TL gelir grubunda olduğu görülmektedir. Katılımcıların gelir durumları itibariyle değerlendirme farklılığının kaynağını belirlemek amacıyla post hoc testi yapılmıştır. Yapılan test sonucuna göre “Yeterli tanıtım çalışması yapmaktadır”, “Öğrenciler farklı kültürleri tanıma fırsatı vermektedirler”, “Engelsiz üniversite bilinciyle hareket etmektedir” ifadeleri ile ilgili değerlendirme farklılığının kaynağı tespit edilememiştir. “Çocuğumun ya da yakınlarımın üniversiteye gitmesini isterim/isterdim” ifadesinde ise farklılığın 1000-1500 TL gelir grubunda yer alan katılımcılar ve 2500 TL den çok gelire sahip olan katılımcılar arasındaki farktan kaynaklandığı görülmektedir.

H₆: Katılımcıların meslek durumu itibariyle üniversite ile ilgili ifadeleri algılama düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.

Meslek durumu itibariyle yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (OneWay ANOVA) sonucuna göre anlamlılık düzeyi 0,05'den büyük olduğu için ifadelerin algılanmasında fark görülmemiş bu nedenle H₆ hipotezi red edilmiştir.

5. SONUÇ

Bir ülkenin ihtiyacı olan bilginin üretilmesi, teknolojik yeniliklerin yapılması, nitelikli elemanların yetiştirilmesi ve topluma hizmet, sosyo-ekonomik gelişime katkı noktasında önemli bir unsur olan üniversiteler, toplumsal yapı içerisinde yer alan eğitim-öğretim kurumlarıdır. Üniversitelerin şehir ile sürekli etkileşim halinde olmaları kalkınmaya katkı sağladığı gibi şehrin üniversiteye bakış açısını da etkileyebilmektedir. Üniversite-şehir etkileşimi ve şehrin üniversiteyi algılayışının incelendiği bu çalışmada elde edilen sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Araştırmaya katılanların % 53,5'i erkeklerden, % 46,5'i kadınlardan, %62,5'i evli kişilerden%33,8'i 21-30 arası yaş grubu, %32,3'ü 31-40 arası yaş grubundan oluşmaktadır. Eğitim durumlarına göre üniversite düzeyinde eğitimi olan katılımcılar en büyük orana sahiptir (% 42,5). 2500 TL üstü gelire sahip olanlar en yüksek grubu oluştururken, en düşük gelire sahip olan katılımcıların oranı ise % 10,5'dir. Mesleğe göre katılımcıların sırasıyla memur (%28,3), esnaf (%14,3), diğer mesleklere sahip olanlar (%12,5) ve işçi (%11,8) grubundan oluştuğu görülmektedir.

Üniversite ile ilgili değerlendirmelere ilişkin ortalamalara bakıldığında katılımcılar üniversite ile ilgili olumlu düşünmektedir. Bazı ifadelerde kararsız olmalarına rağmen, oranın 4'e yakın olduğu görülmektedir.

Üniversite ile ilgili ifadelerin demografik özelliklere göre farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan t-Testi sonucunda, katılımcıların cinsiyetlerine göre "Ekonomik yaşamı olumlu etkilemektedir" ifadesinde erkek katılımcıların yaptığı değerlendirmenin ortalaması (3,70) kadın katılımcılara oranla (3,39) daha yüksek çıkmıştır. Bu durum erkek katılımcıların ekonomik gelişmeler karşısında daha çok duyarlı olmaları ve daha çabuk tepki vermeleri ile açıklanabilir. Katılımcıların medeni durumuna göre "Mimari yapısı dikkat çekicidir", "Gençlerin diğer illere gitmesine gerek kalmadan üniversiteyi daha uygun imkanlarla okuma olanağı sağlamaktadır", "Üniversitenin Nevşehir'de olması benim için bir gurur kaynağıdır", "Üniversitenin fiziki gelişiminde hayırseverlerin katkısı vardır", ifadelerinde evli olan katılımcıların ortalaması bekar olan katılımcıların ortalamasına göre daha yüksek çıkmıştır. Evli katılımcıların aile ve çocuk sorumluluğundan dolayı aile içerisindeki etkileşimleri ve bilgi alışverişleri bu konudaki hassasiyetlerinin daha yüksek olmasını sağlamaktadır.

Katılımcıların yaşları itibari ile ifadeleri algılama düzeyleri arasındaki farklılıklara ilişkin tek yönlü varyans analiz sonucuna göre “Ekonomik yaşamı olumlu etkilemektedir”, “Üniversite eğitimini özendirilmektedir”, “Gençlerin diğer illere gitmesine gerek kalmadan üniversiteyi daha uygun imkanlarla okuma olanağı sağlamaktadır”, “Üniversitenin fiziki gelişiminde hayırseverlerin katkısı vardır”, ifadelerinde en yüksek ortalamanın 51 üstü yaş grubu katılımcılarda, “Logosu dikkat çekicidir” değişkeninde 41-50 yaş grubu katılımcılarda ve “Halka yönelik kültürel ve sosyal faaliyetler düzenlemektedir” ifadesinde ise +20 yaş grubu katılımcılarda olduğu görülmektedir. Her yaş grubunda beklentilerin farklı ortaya çıkmasının bu sonucu doğurduğu söylenebilir.

Katılımcıların eğitim durumu itibari ile ifadeleri algılama düzeyleri arasındaki farklılıklara ilişkin tek yönlü varyans analizi sonuçlarına göre “Logosu dikkat çekicidir”, “Yeni iş yerlerinin açılmasını sağlamaktadır”, “Ekonomik yaşamı olumlu etkilemektedir”, “Gençlerin diğer illere gitmesine gerek kalmadan üniversiteyi daha uygun imkanlarla okuma olanağı sağlamaktadır”, “Çocuğumun ya da yakınlarımın üniversiteye gitmesini isterim/isterdim”, ifadelerinin hepsinde en yüksek ortalama ilköğretim mezunu katılımcılara aitken en düşük ortalama lisansüstü mezunlarda görülmektedir. Bu değerlendirmeler, eğitim düzeyinin artmasıyla birlikte katılımcılarda beklenti düzeylerinin yükselmesinin bir sonucu olarak görülebilir.

Katılımcıların gelir durumuna göre yapılan tek yönlü varyans analizi sonuçlarına göre en yüksek ortalama “Üniversite öğrencileri farklı kültürleri tanıma fırsatı vermektedirler”, “Engelsiz üniversite bilinciyle hareket etmektedir”, Çocuğumun ya da yakınlarımın üniversiteye gitmesini isterim/isterdim”, ifadelerinde 1000-1500 TL gelir grubunda görülürken “Yeterli tanıtım çalışması yapmaktadır” ifadesinde 1000 TL den az gelir grubunda yer alan katılımcılarda görülmektedir. Gelir düzeyi düşük olan katılımcılarda ortalamaların yüksek çıkması, kişilerin şartlarının ekonomik koşullara göre değerlendirdiklerini ifade etmektedir.

Araştırmanın sonuçları üniversitenin algılamasına yönelik değerlendirmeler konusunda katılımcıların görüşlerini yansıttığı için genelleme yapmak doğru değildir. Belirli bir dönemde yapılan bu tür çalışmalar karşılıklı beklenti ve algılamalarının ortaya konulup ona yönelik çalışmaların yapılmasında faydalı olmaktadır. Bu noktada sonuçların değerlendirilmesi adına üniversitenin halk ile bütünleşmesinde etkili olan tanıtım faaliyetleri birbiriyle koordineli bir şekilde periyodik olarak yürütülmelidir. Üniversitenin ilgili bölümlerine ilgili kuruluşlar davet edilerek karşılıklı etkileşim sağlanabilir. Belirli günlerde halk günü düzenlenebilir. Ortaöğretim kurumları davet edilerek gençlere üniversite ile ilgili yerinde bilgi verilebilir. Bu tür

Çalışmaların periyodik olarak yapılmasının ve elde edilecek sonuçlarla bu sonuçların karşılaştırılmasının üniversite açısından faydalı olacağı ve halkın beklentilerinde meydana gelen değişmelerin gözlemlenmesi açısından yöneticilere ve bu konuda çalışma yapacak akademisyenlere yol gösterici olacağı düşünölmektedir. Bundan sonraki çalışmalarda üniversitenin bölgeye etkilerinin her biri ayrı ele alınıp değerlendirilebilir. Ayrıca ilçelerdeki birimlerde benzer çalışmalar yapılp kıyaslama yapılabilir. Halkın üniversite ile ilgili beklentilerinin ve algılarının belirlenmesinin üniversite şehir etkileşimi açısından faydalı olacağı düşünölmektedir.

KAYNAKÇA

- Akçakanat, T., İ. Çarıkçı., M.A. Dulupçu (2010), “Üniversite Öğrencilerinin Buldukları İl Merkezine Ekonomik Katkıları ve Harcama Eğilimleri: Isparta 2003-2009 Yılları Örneği”, SDÜ Fen Edebiyat Fakültesi Sosyal Bilimler Dergisi, Aralık, Sayı: 22, ss:165-178.
- Akengin, H. ve A. Kaykı (2013), Şehirleşme Üniversite İlişkinine Bir Örnek: Gazimağusa, Marmara Coğrafya Dergisi, 28, ss: 501-525.
- Altunışık, R; R.Coşkun ve Diğ. (2007), Sosyal Bilimlerde Araştırma Yöntemleri SPSS Uygulamalı, Sakarya: Sakarya Yayıncılık.
- Arap, S. K. (2010), “Türkiye Yeni Üniversitelerine Kavuşurken: Türkiye’de Yeni Üniversiteler Ve Kuruluş Gerekçeleri”, Ankara Üniversitesi, SBF Dergisi, Cilt 65, Sayı: 1,ss: 1-30.
- Aslan, G. (2010), “Öğretim Üyelerinin Girişimci Üniversite ve Üniversite Sanayi İşbirliği Kavramlarına İlişkin Görüşleri”, International Conference on New Trends in Education and Their Implications, 11-13 November, 2010 Antalya-Turkey.
- Atik, H. (1999), “Üniversitelerin Yerel Ekonomiye Katkıları: Teori ve Erciyes Üniversitesi Üzerine Bir Uygulama”, Erciyes Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi, 15, ss: 99-109.
- Boyacıoğlu, E.Z. ve A. Oğuzhan (2006), “Yerli Halkın Üniversite Algılaması: Trakya Üniversitesi Örneği”, Namık Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, ss:1-21.
- Ceyhan M. S.,G. Güney (2011), “Bartın Üniversitesi’nin Bartın İli’nin Ekonomik Gelişimine 20 Yıllık Projeksiyonda Katkılarının Değerlendirilmesi”, Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi Fırat University Journal of Social Science, Cilt: 21, Sayı: 2, Elazığ, ss: 183-207.
- Chatterton, P. And J.B. Goddard (2000), “The Response of Higher Education Institutions to Regional Needs”, European Journal of Education, 35(4) , pp: 475-496.
- Çakır, M. A. (2011), “Ondokuz Mayıs Üniversitesinde Öğrenim Gören Öğrencilerin Sosyo-Ekonomik Özelliklerinin Samsun İline Katkısı”, Samsun Sempozyumu.
- Çalışkan, Ş. (2010), “Üniversite Öğrencilerinin Harcamalarının Kent Ekonomisine Katkısı (Uşak Üniversitesi Örneği)”, Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi, C.9, S.31, ss: 169-179.
- Çatalbaş, N. (2007), “Üniversite-Yerel Ekonomi İlişkinde Kutuplaşma Teorisi İyi Bir Model Olabilir Mi?”, Selçuk Üniversitesi Karaman İ.İ.B.F. Dergisi Yerel Ekonomiler Özel Sayısı, ss: 90-101.
- Çınar, R. ve Ö. S. Emsen(2001), “Eğitim ve İktisadi Gelişme: Atatürk Üniversitesi’nin Erzurum İl Ekonomisi ve Sosyal Yapısı Üzerindeki Etkileri”, Atatürk Üniversitesi İ.İ.B.F. Dergisi, 15(1-2), ss: 91-104
- Dalğar, H., H. Tunç, M. Kaya(2009), “Bölgesel Kalkınmada Yükseköğretim Kurumlarının Rolü ve Bucak Örneği”, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, Burdur, ss: 39-50.
- Drucker, J. And H. Goldstein(2007), “Assessing The Regional Economic Development Impacts Of Universities: A Review Of Current Approaches”, International Regional, Science Review 30, 1: January, pp: 20-46.
- Erdem, A.R. (2013), “Bilgi Toplumunda Üniversitenin Değişen Roller ve Görevleri”, Yükseköğretim Dergisi, 3(2), ss: 109-120.
- Ergun, C. (2014), “Üniversite ve Kent İlişkisi Üzerine Görüşler: Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Örneği”, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Eylül 2014, Sayı 31, ss: 216-237.
- Ergün, E. (2003), “A.K.Ü. Bolvadin Meslek Yüksekokulu’nun Bolvadin’in Sosyo- Kültürel Yapısına Ve Ekonomisine Katkıları”, Afyon Kocatepe Üniversitesi, İ.İ.B.F. Dergisi, C.V, S.1, ss:63-78.
- Florax R.J. (1987), “The Regional Economic Role of Universities: The Dark Side of Universities”, Twente Univ., CHEPS, Netherland.
- Görkemli, H. N. (2011), Üniversiteler ve Kent Ekonomisi, Selçuk Üniversitesi Örneği, Konya: Çizgi Kitabevi.
- Gültekin, N.,A. Çelik, Z. Nas(2008), “Üniversitelerin Kuruldukları Kent’e Katkıları”, Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi, C.7, ss: 264-269.
- Gürkaynak, M. R.,M. Kasımoğlu(2004), “Türkiye’de Üniversite Komşu Çevre Etkileşimi İşbirliği İçin Bir Ön Çalışma”, Amme İdaresi Dergisi, 37(3), ss: 147-162.

- Işık, Ş. (2008), “Türkiye’de Üniversitelerin Kentleşme Üzerine Etkileri”, Dokuz Eylül Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, Cilt: 10, Sayı:3, ss:159-181.
- Kaşlı, M.,S. Alpaslan(2008), “Üniversite Öğrenci Harcamalarının Analizi ve Bölge Ekonomilerine Katkılarını Belirlemeye Yönelik Bir Araştırma”, Yönetim Ve Ekonomi, Cilt:15, Sayı:2, Celal Bayar Üniversitesi, İ.İ.B.F. Manisa, ss: 99-113.
- Kurtuluş, K. (2006), Pazarlama Araştırmaları, İstanbul: Literatür Yayıncılık.
- Lewis, J. A. (1988),AssensingTheEffect of ThePolytechnic, Wolverhampton on theLocalCommunity. Urban Studies, 25, pp: 53-61.
- Newlands, D. (2003), “The Role of UniversitiesIn Learning Regions”, Finland 27-30, August.
- Özaslan, İ.,E. Korkmaz, Ö.F.Batırel, M.E. Erkal(1998), Yükseköğretim Kurumlarının Bölgelerarası Gelişme Farklılıkları Açısından Önemi Ve İşlevleri, İstanbul Ticaret Odası, Yayın No: 1998-19
- Özbay, Ö. (2013), “Üniversite Ve Sosyal Çevresi: Niğde Üniversitesi ve Niğde”, Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 4(1), ss:1-63.
- Öztürk, S., İ. Torun, Y. Özkök(2011), “Anadolu’da Kurulan Üniversitelerin İllerin Sosyo-Ekonomik Yapılarına Katkıları”, Mustafa Kemal Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, , Cilt: 8, Sayı: 16, ss: 145-158.
- Sankır, H. A., G. Demir(2014), “Bülent Ecevit Üniversitesi’nin Zonguldak’a Etkileri ve Kentin Üniversite Algısı”, Yükseköğretim ve Bilim Dergisi/, Cilt/Volume 4, Sayı: 2, Ağustos ; ss: 90-98.
- Selçuk, N. G. (2012), “Atatürk Üniversitesi Öğrencilerinin Harcamalarının Analizi ve Erzurum Ekonomisine Katkısı”, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi,16(3), ss: 317-330.
- Sürmeli, F. (2008),Anadolu Üniversitesinin Eskişehir’e Etkileri ve Şehrin Üniversiteyi Algılayışı, Ekim, Anadolu Üniversitesi Eskişehir.
- Taşçı D.,E. Gökalp, E. G. Kumtepe, A. T. Kumtepe, E. Toprak(2011), “Kentın Üniversite Algısı: Anadolu Üniversitesi ve Eskişehir Örneği”, Amme İdaresi Dergisi, Cilt 44, Sayı 2, Haziran, ss: 131-146.
- Tatlı, H. (2014), “Bingöl Üniversitesi Öğrencilerinin Bingöl Ekonomisine Katkısı”, Bingöl Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi Yıl: 4/ Cilt: 4/ Sayı: 7/Bahar, ss: 79-94.
- Tuğcu, C. T. (2003), “Üniversitelerin Yerel Ekonomik Faaliyet Hacmine Katkıları: Nevşehir Örneği”,<http://biriylilik.110mb.com/resim/images/nrbxjf7v32i489yk53.doc>, 2003.
- www.nevsehir.edu.tr
- www.yok.gov.tr
- Yılmaz, M. K. veS. Kaynak (2011), “Sosyo-Ekonomik Dönüşüm Sürecinde Üniversitelerin Rolü Ve Yöre Halkının Üniversite’den Beklentileri İle ilgili Bir Uygulama”, Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, Cilt: 13, Sayı: 4, ss: 55-73.