

Citation: Tan A. (2017), Politik Pazarlamada Kullanılan Kelimelerin Dünya Görüşlerini Yansıtma Açısından Farklılık Oluşturup Oluşturmadığı Üzerine Ampirik Bir Çalışma, BMIJ, (2017), 5(3): 548-569 doi: <http://dx.doi.org/10.15295/bmij.v5i3.144>

POLİTİK PAZARLAMADA KULLANILAN KELİMELERİN DÜNYA GÖRÜŞLERİNİ YANSITMA AÇISINDAN FARKLILIK OLUŞTURUP OLUŞTURMADIĞI ÜZERİNE AMPİRİK BİR ÇALIŞMA

Ahmet TAN¹

Received Date (Başvuru Tarihi): 22/09/2017

Accepted Date (Kabul Tarihi): 10/10/2017

Published Date (Yayın Tarihi): 20/12/2017

ÖZ

Bu çalışmada genel olarak kişilerin kullandığı kelimelerin dünya görüşleri bakımından farklılık gösterip göstermediği araştırılmıştır. Bu kapsamda; İnşallah-Umarım, Şeker Bayramı-Ramazan Bayramı, Allah-Tanrı, Mesele-Sorun, Vatandaş-Yurttaş, Koşul-Şart, İmkan-Olanak ve Yaratmak-Oluşturmak kelimelerinin kullanımının kişilerin dünya/politik görüşüne (milliyetçi, muhafazakar, laik, liberal, sosyalist ve görüşünü belirtmeyen) göre, farklılık gösterip göstermediği analiz edilmiştir. Bu amaçla Gaziantep ve Diyarbakır illerinde 1700 kişi ile yüz yüze anket yapılmış ve sonuçları SPSS programı yardımıyla analiz edilmiştir. Gruplar arası farklılıkların tespiti için Tek Yönlü Varyans analizi (ANOVA), farklılıkların hangi gruptan kaynaklandığının tespiti için de Tukey analizleri uygulanmıştır. Analizler sonucunda elde edilen bulgulara göre kişilerin dünya görüşlerine göre kullandıkları kelimeler arasında farklılık olduğunu savunan araştırma hipotezi kabul edilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Politik Pazarlama, Dünya Görüşü, Kelimeler

JEL Kodları: D72, M31

AN INVESTIGATION ON EFFECT OF WORLDVIEW ON SELECTION OF WORDS IN DAILY LIFE SPEECH IN THE CONTEXT OF POLITICAL MARKETING

ABSTRACT

In this study, effect of worldview of people on the word that is used in their daily life was investigated. In order to investigate this behavior, a series of widely used words were chosen such as God willing-I hope, Ramadan feast-festival of sweet, and etc. Research was concentrated on to analyze whether or not the selection of this words depend on worldview or political views (Socialist, Nationalist, conservative, or liberal) of people in Turkey. For this purpose, face-to-face surveys were conducted with 1700 people in Gaziantep and Diyarbakır provinces and the results were analyzed with the help of SPSS program. One way analysis of variance (ANOVA) was used to determine differences between groups, and Tukey analysis was used to determine from which group differences originate. Analysis showed that the research hypothesis, which argues that there is a difference between the words that people use according to their worldview, is accepted.

Keywords: Political Marketing, World Opinion, Words

JEL Codes: D72, M31

¹ Yrd. Doç. Dr. Gaziantep Üniversitesi, İşletme Bölümü, atan02@gmail.com

orcid.org/0000-0001-9972-4372

1. GİRİŞ

Dünya'ya geldiği andan itibaren çevreyle etkileşim içine giren insan, bilinçli veya bilinçsiz bir şekilde, çevreyle sürekli bir alışveriş içindedir (Akay, 2012:13). Toplumda yaşayan insanların, kendilerini ve çevrelerini daha iyi tanımaları ve başkaları ile uyumlu ilişkiler içinde olması için etkileşim halinde olmaları gerekmektedir. Bahsi geçen etkileşimi gerçekleştirme becerisi ise iletişimin doğru kullanımı ile ortaya çıkmaktadır (Özsoy, 2007:19). İletişim bir çeşit bilgi paylaşım süreci ve karşılıklı dinamik etkileşim olarak değerlendirilmektedir (Gökcan, 1999:18; Yalçın ve Şengül, 2007:750). Bu doğrultuda iletişim kavramını en yalın haliyle tanımlayacak olursak, çevreyle bilgi, duygu ve düşünce alışverişini ifade edilebilir (Işık, 2000:21). Bu tanım iletişimin her şeyin temelinde var olduğunu göstermektedir. İletişim her alanda olduğu gibi siyasi hayatta da siyasal iletişim olarak karşımıza çıkmaktadır.

Dünya görüşü tercih veya inanç meselesi olarak kabul edilmektedir. Dünya görüşünün cevap aradığı temel soru "bir şeylerin neden var da yok değil" olduğudur (Tokat, 2006:42). Dünya görüşü geniş kapsamlı olup kişinin felsefesi, yaşam felsefesi, ekonomik, siyasi, dini inancı gibi sosyal olarak her alanı kapsayabilmektedir. Örneğin ideoloji kavramının savunucuları tarafından ortaya çıkarıldığı; dünya görüşünün ise kendiliğinden geliştiği varsayılmaktadır. Siyasi ideolojinin, dünya görüşüne göre daha dar bir kapsamı içerdiği kabul edilmektedir (Tokat, 2006:42). Dil ise dünya görüşünün yansıması olarak görülmektedir.

Kısaca vurgulanacak olursa, iletişim için dilin çözülmesi ve anlaşılması gerekmektedir. Dilin çözülmesi ve anlaşılması için ise dile kelimeler vasıtasıyla anlamlar yüklenilmeye çalışılmaktadır. Bu çalışmada da siyasal iletişimde seçilen kelimelerin önemi üzerinde durulmakta ve kişilerin sahip oldukları dünya görüşlerine göre günlük hayatta kullandıkları kelimelerin farklılaşp farklılaşmadığı araştırılmaktadır. Araştırmanın devam eden bölümlerinde sırasıyla; kavramsal çerçeve bölümünde dünya görüşü ve kullanılan kelimeler arasında ilişkiye yönelik literatür taraması ve bu literatüre dayalı olarak ileri sürülen araştırma hipotezi, metodoloji bölümünde araştırmanın kapsamı ve yöntemi, analiz bölümünde kullanılan istatistikî yöntemler ve bulguları, sonuç ve öneriler bölümünde ise bu bulguların değerlendirilmesi şeklinde devam etmektedir.

2. KAVRAMSAL ÇERÇEVE

İletişim meşruluğun temel kaynağı olan bir süreç olarak görülmektedir (Yavaşgel, 2004:146; Odabaşı ve Oyman, 2002). Siyasette iletişim konusu ele alındığında siyasal iletişim kavramı olarak karşımıza çıkan ve her şeyin temelinde var olan iletişim, siyasetin de ana

direğini oluşturmaktadır. (Akay, 2012:13). Siyasal iletişim kavramı, ABD’de doğmuş, 1960’lı yıllarda Batı Avrupa ülkelerinde de kullanılmaya başlanmıştır (Topuz, 1991:7). Siyasal iletişimin en iyi en basit tanımı Chaffee’nin (1975:15) ‘siyasi süreçte iletişimin rolü’ olarak yaptığı tanım olarak görülmektedir. Siyasal iletişim “toplumu, seçmeni veya kamuoyunu etkileme ve ikna süreci” (Akay, 2012:15) olup ikna etmeye ereklenmiş bir iletişim olarak kabul edilmektedir (Yavaşgel, 2004:147). Kentel ise siyasal iletişimi, birbirini anlama ve anlatma biçimi olarak tanımlamaktadır (Kentel, 1991:40).

İletişimde “dil” oldukça önemlidir. “Dil’in etkin kullanımı” ise temel unsurdur (Karaoğlu, 1996: 22). Dil, sosyal yaşamın son derece önemli temel aracı olup (Forgas ve Cromer; 2004:516) etkin kullanımı iletiyi oluştururken büyük ölçüde kullanılan kelimelerden geçmektedir. Bireyin dili kullanma tarzı ile davranış örüntüsü, sosyal gruplar ile kullandıkları argolar arasındaki bağıntılar psikolengüistik; topluluklar içindeki dilsel davranışları yöneten kuralları, değişik dil kullanımlarının simgesel anlamları, olgularla etkileşimleri ve farklı toplumlardaki değişik dil kullanımları sosyolengüistik (sosyolojinin dili konu edinen dalı) incelemelerle analiz edilebilmektedir (Altınörs, 2003: 34-35).

“İletişimde kullanılan dilin, insan ruhunu nasıl etkilediğini” Roger Callois şöyle ifade etmektedir: Newyork Brooklyn Köprüsü’nde dilenen bir körü gören yabancı, dilenciye günlük kazancını sorar ve 2 dolar olduğunu öğrenir. Köprüden geçen adam, dilencinin üzerinde bulunan sakatlığını belirten tabelayı alır ve dilencinin boynuna tekrar takar. Bir ay sonra dilencinin gelirinin 10-15 dolar olduğunu öğrenir. Bunun üzerine dilenci teşekkür eder ve tabelaya ne yazdığını sorar. Adam “Tabelanızda doğuştan kör yazıyordu, ben değiştirip ‘Bahar geliyor, ama ben göremeyeceğim’ diye yazdım” der (İnce, 2010, 21 Mart Dünya Şiir Günü konuşması”, İnternet Adresi: <http://www.hurriyet.com.tr/21-mart-dunya-siir-gunu-konusmasi-14169535>. Erişim Tarihi: 26.01.2016). Kısaca insan iç ve dış dünyasını dil aracılığıyla anlatmaktadır.

Dildeki her sözcüğü herkes kullanmaz, kullanamaz. Bu nedenle sözcükler bireysel ve toplumsal kimliği ele verebilecek türden kabul edilmektedir. (Günay, 2004: 37-38). Örneğin; Hammer ve Purgstall Arap dilinde deve ile ilgili; Eskimo dilinde ise kar yağışıyla ilgili isimlerin çeşitliliğine değinerek ve bu çeşitliliğinin nedenini devenin, karn vb ... o kültürlerdeki önemine atfetmişlerdir (Altınörs, 2003: 34).

Genel olarak kişilerin siyasi görüşleri farklı olabildiğinden kişilerin birbirleriyle ikna edici iletişimi gerekmektedir. Siyasal iletişim; inandırmak, ikna etmek, yönlendirmek, bilgilendirmek, kumanda etmek, görüşmek, tüketmek gibi değişik siyasal amaçlar taşımaktadır.

Siyasal iletişimin amacına ulaşması için hedef kitleyi ikna etmesi gerekmektedir (Kılıçaslan, 2008:9). Siyasal iletişimin amacına ulaşacaklar arasında dili etkin kullanarak dinleyiciyi ikna etmek gelmektedir. İkna vasıtalarından bir diğeri olan duyguları uyandırma çalışması, her kitle için farklı olabilmekte bu doğrultuda kelimelerin kullanımı önem kazanmaktadır. Örneğin bazı kelimelerin kullanımı korku ortamı yaratılıp insanları şiddete yöneltebilirken, başka sözcüklerin kullanımı ile güven ortamı yaratılıp insanları yatıştırmak mümkündür (Braud, 2010:147). Yani her kitle için kullanılan ikna yöntemleri, iknada kullanılan kelimeler ve üzerlerinde yarattığı etki farklı olabilmektedir. Farklı kitleler için farklı kelimeler kullanılıyorsa, bu kitlelerin her birinin de farklı kelime kullanıyor olması gerekmektedir. Dil hakikat ile birlikte bilinmeyen alanı da o fark eden bir araçtır (Weisberger, 1969:592-608). Bu çalışma da tam da bu noktada tündengelim ile yola çıkılarak farklı dünya görüşleri ile kullanılan kelimeler arasındaki ilişki test edilmiştir. Bu nedenle bu çalışmanın hipotezi aşağıdaki gibidir;

H0: Dünya (siyasi) görüşü ile kullanılan kelimeler arasında farklılık yoktur.

H1: Dünya (siyasi) görüşü ile kullanılan kelimeler arasında farklılık vardır.

3. METODOLOJİ

Bu çalışmanın temel amacı dünya görüşüne göre kullanılan kelimelerin farklılık gösterip göstermediğini tespit ederek, siyasal iletişimde etkisini araştırmaktır. Bu çalışma; Türkiye'nin güneydoğu bölgesinde bulunan Diyarbakır ve Gaziantep illerinde 2016 ve 2017 yıllarında anket tekniği kullanılarak yapılmıştır. Çalışmanın ana kütlesi olarak Diyarbakır ve Gaziantep illerinin seçilme nedeni, siyasi tercih ve demografik özellikler açısından bu illerin birbirinden farklı olmasının öngörüsüdür.

Bu çalışmada örnekleme yöntemi olarak basit rastlantısal örneklem yöntemi kullanılmıştır. Çalışmanın ana kütesini oluşturan her iki ilin nüfusu bir milyonun üzerindedir. Dolayısıyla örneklem sayısı; 0,05 anlamlılık düzeyinde ve % 95 güven aralığında 384 olarak tespit edilmiştir. Ancak örnekleme hatasını azaltmak için örneklem büyüklüğünün yeterli sayıdan daha fazla olmasına çalışılmıştır. Bu kapsamda çalışmada toplam 1700 anket yapılmış fakat değerlendirmeye uygun görülen 1515 anket ile analizler yapılmıştır. Bunun nedeni boş verilerin olması veya reverse sorulara okumadan verilen cevaplardır. Çalışmada kullanılan anket 5'li likert ölçeği şeklinde (1) Çok kullanırım, (2) Az kullanırım, (3) Ara sıra kullanırım, (4) Kullanmam, (5) Hiç kullanmam şeklinde sorularak ölçülmüştür. Yine çalışmada deneklerin

hangi dünya görüşüne sahip oldukları kendilerine sorulmuş ve anket formuna yazdıkları beyan esas alınmıştır.

4. BULGULAR

Araştırma kapsamında elde edilen veriler SPSS programı ile analiz edilmiştir. Bu kapsamda öncelikle elde edilen verilerin normal dağılım gösterip göstermediğine bakılmış ve çarpıklık (Skewness), basıklık (Kurtosis) değerlerinin -1 ile +1 arasında olduğu görülmüştür. Dolayısıyla çalışma kapsamındaki verilerin normal dağılım gösterdiği varsayımından hareketle, araştırma hipotezlerinin analiz edilmesinde parametrik testler kullanılmıştır. Araştırma kapsamında elde edilen verilerin analizlere ilişkin bulgular aşağıda verilmiştir.

Tablo.1. Araştırmaya Katılanların Demografik Özellikleri

Cinsiyet	Frekans	Yüzde	Yaşadığı Şehir	Frekans	Yüzde
Bay	814	53,7	Gaziantep	874	57,7
Bayan	701	46,3	Diyarbakır	641	42,3
Total	1515	100,0	Total	1515	100,0
Yaş			Gelir Düzeyi		
30 dan küçük	503	33,2	1000 TL'den az	511	33,7
30- 40 yaş	537	35,4	1001-2000 TL	434	28,6
41-50 yaş	289	19,1	2001-3000 TL	387	25,5
51-60 yaş	122	8,1	3001-4000 TL	146	9,6
61 ve üstü	64	4,2	4000 TL'nin üzeri	37	2,4
Total	1515	100,0	Total	1515	100,0
Meslek			Eğitim Düzeyi		
Devlet memuru	430	28,4	İlköğretim	249	16,4
Serbest esnaf	331	21,8	Lise	672	44,4
Ev hanımı	182	12,0	Üniversite	524	34,6
Öğrenci	234	15,4	Okul bitirmeyen	70	4,6
Emekli	99	6,5	Toplam	1515	100,0
Diğer	239	15,8			
Toplam	1515	100,0			

Tablo 1'de görüldüğü üzere araştırmaya katılanların % 53,7'si erkek, % 46,3'ü kadın, % 68,6'sı 49 yaşının altında, % 28,4'ü memur, %21,8'i esnaf, % 34, 6'sı üniversite mezunu, %87,3'ünün geliri 3000 TL'nin altında, % 57,7'si Gaziantep'te ve % 42,3'ü Diyarbakır'da yaşayan insanlardan oluşmaktadır.

Tablo 2: İnşallah ve Umarım Kelimelerin Dünya/Politik Görüşlere Göre Analizi (F Testi)

Değişkenler	Görüşler	N	Ort.	S. Sp.	F	P	Farklılık
İNŞALLAH	1.Milliyetçi	246	1,48	,888	29,839	,000	1-2*, 1-3* 2-3*, 2-4*, 2-5*, 2-6*, 3-6**
	2.Muhafazakâr	653	1,12	,451			
	3.Laik	150	1,77	,999			
	4.Liberal	57	1,44	,780			
	5.Sosyalist	324	1,56	,869			
	6.Hiçbiri	85	1,51	,826			
	Toplam	1515	1,37	,767			
UMARIM	1.Milliyetçi	246	2,68	1,113	15,089	,000	1-4*, 1-5*,1-6* 2-4*, 2-5*, 3-4**
	2.Muhafazakâr	653	2,54	1,124			
	3.Laik	150	2,39	1,073			
	4.Liberal	57	1,91	,931			
	5.Sosyalist	324	2,11	,992			
	6.Hiçbiri	85	1,99	,932			
	Toplam	1515	2,40	1,098			

Dünya/Politik Görüşü açısından kullanılan kelimelerden İnşallah ile Umarım kelimeleri arasında bir farklılık olup olmadığı Tablo 2’de görüldüğü üzere F testi ile analiz edilmiştir. Analiz sonucunda bu kelimelerin kullanımı ile dünya görüşleri arasında % 1 (p=,000) seviyesinde istatistiksel anlamda bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Yani araştırmaya katılan kişiler, dünya görüşlerine göre bu kelimeleri farklı düzeyde kullanmaktadır. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğu Tukey testi kullanılarak analiz edilmiştir.

Tukey analizi sonucunda; milliyetçiler ile muhafazakâr ve laikler arasında (% 1 seviyesinde), muhafazakâr ile laikler, liberaller ve sosyalistler arasında (% 1 seviyesinde), muhafazakâr ile görüş belirtmeyen kişiler arasında (% 5 seviyesinde), laikler ile görüş belirtmeyen kişiler arasında (% 1 seviyesinde) istatistiksel olarak inşallah kelimesinin kullanımında bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. İnşallah kelimesini; muhafazakâr olan kişiler milliyetçi, liberal, sosyalist, laik ve görüş belirtmeyen kişilerden, milliyetçi olan kişiler laiklerden ve laik kişilerde dünya görüşünü belirtmeyen kişilerden daha fazla kullandığı tespit edilmiştir. Diğer gruplar arasında istatistiksel anlamda bir farklılık bulunmamıştır. Yani araştırma kapsamındaki verilere göre muhafazakâr kişiler inşallah kelimesini en çok ve laik kişiler ise en az kullanmaktadırlar.

Umarım kelimesinin Tukey analizi sonucunda; milliyetçiler ile liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişiler arasında (% 1 seviyesinde), muhafazakârlar ile laik, liberal ve sosyalistler arasında (% 1 seviyesinde), liberaller ile görüş belirtmeyen kişiler arasında (% 5 seviyesinde) istatistiksel olarak farklılık olduğu tespit edilmiştir. Umarım kelimesini milliyetçi olan kişilerin liberal, sosyalist, ve görüş belirtmeyen kişilerden, muhafazakar kişilerin liberal ve sosyalist kişilerden ve laik kişilerin de liberal kişilerden daha az kullandığı tespit edilmiştir. Diğer gruplar arasında istatistiksel anlamda bir farklılık bulunmamıştır. Araştırma kapsamında elde edilen verilere göre dünya görüşü olarak kendisini liberal olarak tanımlayanların umarım kelimesini en çok kullandığı ve kendisini milliyetçi olarak tanımlayanlar kişilerin ise en az kullandığı tespit edilmiştir.

Değişkenler	Görüşler	N	Ort.	S. Sp.	F	P	Farklılık
Şeker Bayramı	1.Milliyetçi	246	3,33	1,432	14,310	,000	1-3*, 1-4*, 2-3*, 2-4*, 2-5*, 2-6*
	2.Muhafazakâr	653	3,48	1,527			
	3.Laik	150	2,73	1,314			
	4.Liberal	57	2,42	1,117			
	5.Sosyalist	324	2,94	1,298			
	6.Hiçbiri	85	2,86	1,364			
	Toplam	1515	3,19	1,455			
Ramazan Bayramı	1.Milliyetçi	246	1,63	1,001	43,047	,000	1-3*, 1-4*, 1-5*, 1-6*, 2-3*, 2-4*, 2-5*, 2-6*
	2.Muhafazakâr	653	1,53	,929			
	3.Laik	150	2,36	1,166			
	4.Liberal	57	2,12	1,036			
	5.Sosyalist	324	2,28	1,126			
	6.Hiçbiri	85	2,36	1,033			
	Toplam	1515	1,86	1,083			

Tablo 3: Şeker Bayramı ve Ramazan Bayramı Kelimelerin Dünya/Politik Görüşlere Göre Analizi

Şeker bayramı ile ramazan bayramı kelimelerinin kullanımı ile dünya görüşüne göre bir farklılık olup olmadığı Tablo 3'te görüldüğü üzere F testi ile analiz edilmiştir. Analiz sonucunda bu kelimelerin kullanımı ile dünya görüşleri arasında % 1 (p=,000) seviyesinde istatistiksel anlamda bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Yani araştırmaya katılan kişiler, dünya görüşlerine göre bu kelimeleri farklı düzeyde kullanmaktadır. Araştırma kapsamında farklılığın hangi gruplar arasında olduğu Tukey testi kullanılarak analiz edilmiştir.

Tukey analizi sonucunda şeker bayramı kelimesinin kullanımı açısından; milliyetçiler ile laik ve liberaller arasında (% 1 seviyesinde), muhafazakârlar ile laik, liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişiler arasında (% 1 seviyesinde), istatiksel anlamda bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Şeker bayramı kelimesini; dünya görüşü milliyetçi olan kişilerin laik ve liberal kişilerden, muhafazakâr kişilerin laik, liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişiler daha az kullandığı tespit edilmiştir. Diğer gruplar arasında ise istatiksel anlamda herhangi bir farklılık bulunmamıştır. Araştırma kapsamındaki verilere göre liberal kişiler daha çok şeker bayramı kelimesini kullanırken muhafazakâr kişilerin ise en az kullandıkları oratay çıkmıştır.

Ramazan Bayramı kelimesinin kullanımı açısından; milliyetçiler ile laik, liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişiler arasında (% 1 seviyesinde), muhafazakârlar ile laik, liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişiler arasında (% 1 seviyesinde) istatiksel anlamda bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Ramazan Bayramı kelimesini milliyetçi kişilerin laik, liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişilerden, muhafazakâr kişilerin laik, liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişilerden daha çok kullandığı tespit edilmiştir. Diğer gruplar arasında istatiksel anlamda bir farklılık bulunmamıştır. Araştırma kapsamında elde edilen verilere göre dünya görüşü olarak kendisini muhafazakâr olarak tanımlayanlar kişilerin ramazan bayramını kelimesini en çok kullandığı ve kendisini laik olarak tanımlayanlar kişilerle görüş belirtmeyen kişilerin ise en az kullandığı tespit edilmiştir.

Allah ile tanrı kelimelerinin kullanımı ile dünya görüşüne göre bir farklılık olup olmadığı Tablo 4'te görüldüğü üzere F testi ile analiz edilmiştir. Analiz sonucunda bu kelimelerin kullanımı ile dünya görüşleri arasında istatiksel anlamda % 1 ($p=,000$) seviyesinde bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Yani araştırmaya katılan kişiler, dünya görüşlerine göre bu kelimeleri farklı düzeyde kullanmaktadır. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğu Tukey testi kullanılarak analiz edilmiştir.

Tablo 4: Allah ve Tanrı Kelimelerin Dünya/Politik Görüşlere Göre Analizi (F Testi)

Değişkenler	Görüşler	N	Ort.	S. Sp.	F	P	Farklılık
Allah	1.Milliyetçi	246	1,34	,954	12,954	,000	1-2**, 1-3* 2-3*, 2-4*,2-5*, 3-1*, 3-2*, 3-4**, 3- 5**, 3-6*
	2.Muhafazakâr	653	1,16	,625			
	3.Laik	150	1,69	1,031			
	4.Liberal	57	1,53	,868			
	5.Sosyalist	324	1,41	,891			
	6.Hiçbiri	85	1,20	,573			
	Toplam	1515	1,31	,815			
Tanrı	1.Milliyetçi	246	4,14	1,239	20,267	,000	1-2**, 1-4*, 1-5*, 2-3*, 2-4*, 2-5*, 2- 6*, 4-6*, 5-6*
	2.Muhafazakâr	653	4,42	1,115			
	3.Laik	150	3,81	1,318			
	4.Liberal	57	3,47	1,416			
	5.Sosyalist	324	3,70	1,367			
	6.Hiçbiri	85	4,04	1,190			
	Toplam	1515	4,10	1,268			

Tukey analizi sonucunda; milliyetçiler ile laikler arasında (% 1 seviyesinde), milliyetçiler ile muhafazakârlar arasında (% 5 seviyesinde), muhafazakârlar ile laik, liberal ve sosyalistler arasında (% 1 seviyesinde), laikler ile milliyetçi ve görüş belirtmeyen kişiler arasında (% 1 seviyesinde) ve laikler ile liberal ve sosyalistler arasında (% 5 seviyesinde) istatistiksel anlamda Allah kelimesinin kullanımında bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Allah kelimesini; dünya görüşü milliyetçi olan kişilerin muhafazakâr kişilerden daha az, laiklerden ise daha fazla kullandığı, muhafazakâr olan kişilerin; laik, liberal ve sosyalistler kişilerden daha fazla kullandığı ve dünya görüşü laik olan kişilerin; milliyetçi, muhafazakar, liberal ve görüş belirtmeyen kişilerden daha az kullandığı tespit edilmiştir. Diğer gruplar arasında ise istatistiksel anlamda herhangi bir farklılık bulunmamıştır. Araştırma kapsamındaki verilere göre muhafazakar kişiler Allah kelimesini en çok ve laik kişiler ise en az kullanmaktadırlar.

Tanrı kelimesinin kullanımı açısından; milliyetçiler ile liberal ve sosyalist görüş belirtmeyen kişiler arasında (% 1 seviyesinde), milliyetçiler ile muhafazakâr kişiler arasında (% 5 seviyesinde), muhafazakârlar ile laik, liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişiler arasında (% 1 seviyesinde), laikler ile görüş belirtmeyen kişiler arasında (% 1 seviyesinde), sosyalist ile görüş belirtmeyen kişiler arasında (% 1 seviyesinde) istatistiksel anlamda bir farklılık

olduğu tespit edilmiştir. Tanrı kelimesini milliyetçi olan kişilerin laik, liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişilerden, muhafazakâr kişilerin laik, liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişilerden daha çok kullandığı tespit edilmiştir. Diğer gruplar arasında istatistiksel anlamda bir farklılık bulunmamıştır. Araştırma kapsamında elde edilen verilere göre dünya görüşü olarak kendisini muhafazakâr olarak tanımlayanlar kişilerin tanrı kelimesini en az kullandığı ve kendisini liberal olarak tanımlayanlar kişilerin ise en fazla kullandığı tespit edilmiştir.

Tablo 5: Mesele ve Sorun Kelimelerin Dünya/Politik Görüşlere Göre Analizi (F Testi)

Değişkenler	Görüşler	N	Ort.	S. Sp.	F	P	Farklılık
Mesele	1.Milliyetçi	246	2,49	,955	1,139	,342	-
	2.Muhafazakâr	653	2,44	,942			
	3.Laik	150	2,31	1,118			
	4.Liberal	57	2,44	1,118			
	5.Sosyalist	324	2,37	1,069			
	6.Hiçbiri	85	2,32	1,217			
	Toplam	1515	2,41	1,014			
Sorun	1.Milliyetçi	246	2,43	1,092	9,572	,000	1-3*, 2-3*, 2-4*, 2-5*, 2-6*,
	2.Muhafazakâr	653	2,60	1,151			
	3.Laik	150	2,06	1,076			
	4.Liberal	57	2,33	1,200			
	5.Sosyalist	324	2,25	1,159			
	6.Hiçbiri	85	2,02	,963			
	Toplam	1515	2,40	1,145			

Mesele ve sorun kelimelerinin kullanımı ile dünya görüşüne göre bir farklılık olup olmadığı Tablo 5'te görüldüğü üzere F testi ile analiz edilmiştir. Analiz sonucunda mesele kelimesinin kullanımı ile dünya görüşleri arasında istatistiksel anlamda bir farklılık bulunmamıştır. Sorun kelimesinin kullanımı ile dünya görüşleri arasında istatistiksel anlamda % 1 (p=,000) seviyesinde bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Yani araştırmaya katılan kişiler, dünya görüşlerine göre sorun kelimesini farklı düzeyde kullanmaktadır. Araştırma kapsamında bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğu Tukey testi kullanılarak analiz edilmiştir.

Tukey analizi sonucunda; milliyetçiler ile laikler arasında (% 1 seviyesinde), muhafazakârlar ile laik, liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişiler arasında (% 1 seviyesinde) istatistiksel anlamda sorun kelimesinin kullanımında bir farklılık olduğu tespit

edilmiştir. Sorun kelimesini; dünya görüşü milliyetçi olan kişilerin laik kişilerden daha az kullandığı, muhafazakâr olan kişilerin; laik, liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişilerden daha az kullandığı tespit edilmiştir. Diğer gruplar arasında ise istatistiksel anlamda herhangi bir farklılık bulunmamıştır. Araştırma kapsamındaki verilere göre Sorun kelimesini muhafazakâr kişiler en az, laik kişiler ise en fazla kullanmaktadırlar.

Tablo 6: Vatandaş ve Yurttaş Kelimelerin Dünya/Politik Görüşlere Göre Analizi (F Testi)

Değişkenler	Görüşler	N	Ort.	S. Sp.	F	P	Farklılık
Vatandaş	1.Milliyetçi	246	2,02	1,188	19,260	,000	1-5*, 1-6* 2-4**,2-5*, 2-6*, 3-6** 4-6*, 5-6**
	2.Muhafazakâr	653	2,04	1,242			
	3.Laik	150	2,33	1,299			
	4.Liberal	57	2,49	1,212			
	5.Sosyalist	324	2,39	1,220			
	6.Hiçbiri	85	2,81	1,086			
	Toplam	1515	2,20	1,244			
Yurttaş	1.Milliyetçi	246	3,46	1,381	12,929	,000	1-4*, 2-3*, 2-4*,-2-5*,2- 6**, 4-6*
	2.Muhafazakâr	653	3,56	1,267			
	3.Laik	150	3,11	1,372			
	4.Liberal	57	2,84	1,207			
	5.Sosyalist	324	2,97	1,345			
	6.Hiçbiri	85	3,09	1,315			
	Toplam	1515	3,32	1,338			

Vatandaş ve yurttaş kelimelerinin kullanımı ile dünya görüşüne göre bir farklılık olup olmadığı Tablo 6’da görüldüğü üzere F testi ile analiz edilmiştir. Analiz sonucunda bu kelimelerin kullanımı ile dünya görüşleri arasında istatistiksel anlamda % 1 (p=,000) seviyesinde bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Yani araştırmaya katılan kişiler, dünya görüşlerine göre bu kelimeleri farklı düzeyde kullanmaktadır. Araştırma kapsamında farklılığın hangi gruplar arasında olduğu Tukey testi kullanılarak analiz edilmiştir.

Tukey analizi sonucunda; milliyetçiler ile sosyalist ve görüş belirtmeyen kişiler arasında (% 1 seviyesinde), muhafazakârlar ile liberaller arasında (% 5 seviyesinde), muhafazakârlar ile sosyalist ve görüş belirtmeyen kişiler arasında (% 1 seviyesinde), laikler ile görüş belirtmeyen kişiler arasında (% 5 seviyesinde), liberaller ile görüş belirtmeyen kişiler arasında (% 1 seviyesinde) ve sosyalistler ile görüş belirtmeyen kişiler arasında (% 5 seviyesinde) istatistiksel

anlamda vatandaş kelimesinin kullanımında bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Vatandaş kelimesini; dünya görüşü milliyetçi olan kişilerin sosyalist kişilerde daha fazla kullandığı, muhafazakâr olan kişilerin liberal ve sosyalist kişilerden daha fazla kullandığı, görüş belirtmeyen kişilerin laik, liberal ve sosyalist kişilerin kişilerden daha fazla kullandığı tespit edilmiştir. Diğer gruplar arasında ise istatistiksel anlamda herhangi bir farklılık bulunmamıştır. Araştırma kapsamındaki verilere göre milliyetçi kişiler vatandaş kelimesini en fazla ve görüş belirtmeyen kişiler ise en az kullanmaktadırlar.

Yurttaş kelimesinin kullanımı açısından; milliyetçiler ile liberal kişiler arasında (% 1 seviyesinde), muhafazakârlar ile laik, liberal ve sosyalist arasında (% 1 seviyesinde), muhafazakârlar ile görüş belirtmeyen kişiler arasında (% 5 seviyesinde) ve liberal kişilerle görüş belirtmeyen kişiler arasında (% 5 seviyesinde) istatistiksel anlamda bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Yurttaş kelimesini milliyetçi kişiler laik kişilerden daha az kullandığı, muhafazakâr kişilerin laik, liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişilerden daha az kullandığı ve liberal kişilerin görüş belirtmeyen kişilerden daha fazla kullandığı tespit edilmiştir. Diğer gruplar arasında istatistiksel anlamda bir farklılık bulunmamıştır. Araştırma kapsamında elde edilen verilere göre dünya görüşü olarak kendisini muhafazakâr olarak tanımlayanlar kişilerin yurttaş kelimesini en az kullandığı ve kendisini liberal olarak tanımlayanlar kişilerin ise en fazla kullandığı tespit edilmiştir.

Koşul ve şart kelimelerinin kullanımı ile dünya görüşüne göre bir farklılık olup olmadığı Tablo 7'de görüldüğü üzere F testi ile analiz edilmiştir. Analiz sonucunda şart kelimesinin kullanımı ile dünya görüşleri arasında istatistiksel anlamda bir farklılık bulunmamıştır. Koşul kelimesinin kullanımı ile dünya görüşleri arasında istatistiksel anlamda % 1 (p=,000) seviyesinde bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Yani araştırmaya katılan kişiler, dünya görüşlerine göre koşul kelimesini farklı düzeyde kullanmaktadır. Araştırma kapsamında bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğu Tukey testi kullanılarak analiz edilmiştir.

Tablo 7: Koşul ve Şart Kelimelerin Dünya/Politik Görüşlere Göre Analizi (F Testi)

Değişkenler	Görüşler	N	Ort.	S. Sp.	F	P	Farklılık
Koşul	1.Milliyetçi	246	3,22	1,314	17,660	,000	1-3*, 1-4*, 1-5*, 1-6*, 2-4*, 2-5*, 2-6*
	2.Muhafazakâr	653	3,11	1,345			
	3.Laik	150	2,67	1,229			
	4.Liberal	57	2,35	1,329			
	5.Sosyalist	324	2,48	1,181			
	6.Hiçbiri	85	2,41	1,178			
	Toplam	1515	2,88	1,323			
Şart	1.Milliyetçi	246	2,45	1,257	1,978	,079	-
	2.Muhafazakâr	653	2,19	1,225			
	3.Laik	150	2,27	1,115			
	4.Liberal	57	2,40	1,223			
	5.Sosyalist	324	2,25	1,238			
	6.Hiçbiri	85	2,29	1,067			
	Toplam	1515	2,27	1,216			

Tukey analizi sonucunda; milliyetçiler ile laik, liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişiler arasında (% 1 seviyesinde), muhafazakârlar ile liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişiler arasında (% 1 seviyesinde) istatistiksel anlamda sorun kelimesinin kullanımında bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Koşul kelimesini; milliyetçi olan kişilerin laik, liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişilerden daha az kullandığı ve muhafazakâr olan kişilerin; laik, liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişilerden daha az kullandığı tespit edilmiştir. Diğer gruplar arasında ise istatistiksel anlamda herhangi bir farklılık bulunmamıştır. Araştırma kapsamındaki verilere göre koşul kelimesini milliyetçi kişiler en az, liberal kişiler ise en fazla kullanmaktadırlar.

Tablo 8: İmkan ve Olanak Kelimelerin Dünya/Politik Görüşlere Göre Analizi (F Testi)

Değişkenler	Görüşler	N	Ort.	S. Sp.	F	P	Farklılık
İmkan	1.Milliyetçi	246	2,43	1,272	2,926	,012	1-2*
	2.Muhafazakâr	653	2,11	1,218			
	3.Laik	150	2,32	1,070			
	4.Liberal	57	2,40	1,334			
	5.Sosyalist	324	2,17	1,190			
	6.Hiçbiri	85	2,28	1,130			
	Toplam	1515	2,22	1,211			
Olanak	1.Milliyetçi	246	3,25	1,319	22,223	,000	1-3*, 1-4*, 1-5*, 2-3**, 2-4*, 2-5*, 2-6*
	2.Muhafazakâr	653	3,15	1,312			
	3.Laik	150	2,77	1,216			
	4.Liberal	57	2,65	1,343			
	5.Sosyalist	324	2,47	1,186			
	6.Hiçbiri	85	2,29	1,121			
	Toplam	1515	2,92	1,310			

İmkan ve olanak kelimelerinin kullanımı ile dünya görüşüne göre bir farklılık olup olmadığı Tablo 8’te görüldüğü üzere F testi ile analiz edilmiştir. Analiz sonucunda imkan kelimesinin kullanımı ile dünya görüşleri arasında istatistiksel anlamda % 5 ($p=,012$) seviyesinde, olanak kelimesinin kullanımı ile dünya görüşleri arasında ise % 1 ($p=,000$) seviyesinde bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Yani araştırmaya katılan kişiler, dünya görüşlerine göre bu kelimeleri farklı düzeyde kullanmaktadır. Araştırma kapsamında farklılığın hangi gruplar arasında olduğu Tukey testi kullanılarak analiz edilmiştir.

Tukey analizi sonucunda; milliyetçiler kişiler ile muhafazakâr kişiler arasında (% 1 seviyesinde) istatistiksel anlamda imkan kelimesinin kullanımında bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. İmkan kelimesini; dünya görüşü milliyetçi olan kişilerin muhafazakar olan kişilerden daha az kullandığı tespit edilmiştir. Diğer gruplar arasında ise istatistiksel anlamda herhangi bir farklılık bulunmamıştır. Araştırma kapsamındaki verilere göre milliyetçi kişiler imkan kelimesini en az kullanan kişilerdir.

Olanak kelimesinin kullanımı açısından; milliyetçiler ile laik, liberal ve sosyalist arasında (% 1 seviyesinde), muhafazakârlar ile liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişiler arasında (% 1 seviyesinde), muhafazakar kişiler ile laik kişiler arasında (% 5 seviyesinde) istatistiksel

anlamda bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Olanak kelimesini milliyetçi kişilerin; laik, liberal ve sosyalist kişilerden daha az kullandığı, muhafazakâr kişilerin laik, liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişilerden daha az kullandığı tespit edilmiştir. Diğer gruplar arasında istatistiksel anlamda bir farklılık bulunmamıştır. Araştırma kapsamında elde edilen verilere göre dünya görüşü olarak kendisini milliyetçi olarak tanımlayanlar kişilerin olanak kelimesini en az kullandığı ve görüş belirtmeyen kişilerin ise en fazla kullandığı tespit edilmiştir.

Tablo 9: Yaratmak ve Oluşturmak Kelimelerin Dünya/Politik Görüşlere Göre Analizi (F Testi)

Değişkenler	Görüşler	N	Ort.	S. Sp.	F	P	Farklılık
Yaratmak	1.Milliyetçi	246	3,59	1,475	25,320	,000	1-3*, 1-4*, 1-5, 1-6*, 2-3*, 2-4*, 2-5*, 2-6*
	2.Muhafazakâr	653	3,83	1,425			
	3.Laik	150	2,93	1,273			
	4.Liberal	57	2,81	1,288			
	5.Sosyalist	324	3,00	1,373			
	6.Hiçbiri	85	3,18	1,329			
	Toplam	1515	3,45	1,450			
Oluşturmak	1.Milliyetçi	246	2,52	1,299	6,207	,000	1-6*, 2-4**, 2-6*
	2.Muhafazakâr	653	2,46	1,352			
	3.Laik	150	2,76	1,257			
	4.Liberal	57	2,63	1,277			
	5.Sosyalist	324	2,77	1,354			
	6.Hiçbiri	85	2,68	1,424			
	Toplam	1515	2,59	1,341			

Yaratmak ve oluşturmak kelimelerinin kullanımı ile dünya görüşüne göre bir farklılık olup olmadığı Tablo 9'da görüldüğü üzere F testi ile analiz edilmiştir. Analiz sonucunda bu kelimelerin kullanımı ile dünya görüşleri arasında istatistiksel anlamda % 1 (p=,000) seviyesinde bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Yani araştırmaya katılan kişiler, dünya görüşlerine göre bu kelimeleri farklı düzeyde kullanmaktadır. Araştırma kapsamında bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğu Tukey testi kullanılarak analiz edilmiştir.

Tukey analizi sonucunda; milliyetçiler ile laik, liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişiler arasında (% 1 seviyesinde) ve muhafazakârlar ile laik, liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişiler arasında (% 1 seviyesinde) istatistiksel anlamda yaratmak kelimesinin

kullanımında bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Yaratmak kelimesini; dünya görüşü milliyetçi olan kişilerin laik, liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişilerden daha az kullandığı yine muhafazakâr kişilerinde laik, liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişilerden daha az kullandığı tespit edilmiştir. Diğer gruplar arasında ise istatistiksel anlamda herhangi bir farklılık bulunmamıştır. Araştırma kapsamındaki verilere göre muhafazakâr kişiler, yaratma kelimesini en az ve liberal kişiler ise en fazla kullanmaktadırlar.

Oluşturmak kelimesinin kullanımı açısından; milliyetçiler ile görüş belirtmeyen kişiler arasında (% 1 seviyesinde), muhafazakâr kişiler ile liberal kişiler arasında (% 5 seviyesinde) ve muhafazakâr kişiler ile görüş belirtmeyen kişiler arasında (% 1 seviyesinde) istatistiksel anlamda bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Oluşturmak kelimesini milliyetçi kişiler milliyetçiler ile görüş belirtmeyen kişilerden daha fazla kullandığı, muhafazakâr kişilerin liberal ve görüş belirtmeyen kişilerden daha fazla kullandığı tespit edilmiştir. Diğer gruplar arasında istatistiksel anlamda bir farklılık bulunmamıştır. Araştırma kapsamında elde edilen verilere göre dünya görüşü olarak kendisini muhafazakâr olarak tanımlayanlar kişilerin oluşturmak kelimesini en fazla kullandığı ve kendisini sosyalist olarak tanımlayanlar kişilerin ise en az kullandığı tespit edilmiştir.

4. SONUÇ VE ÖNERİLER

Dünya/Politik Görüşü göre İnşallah ile Umarım kelimelerin kullanımı bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Yani araştırmaya katılan kişiler, dünya görüşlerine göre bu kelimeleri farklı düzeyde kullanmaktadır. İnşallah kelimesini muhafazakâr olan kişiler; milliyetçi, liberal, sosyalist, laik ve görüş belirtmeyen kişilerden, milliyetçi olan kişiler; laiklerden ve laik kişilerin de dünya görüşü belirtmeyen kişilerden daha fazla kullandıkları belirlenmiştir. Diğer gruplar arasında istatistiksel anlamda bir farklılık bulunmamıştır. Yani araştırma kapsamındaki verilere göre muhafazakâr kişiler inşallah kelimesini en çok ve laik kişiler ise en az kullanmaktadırlar. Umarım kelimesini milliyetçi kişiler; liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişilerden, muhafazakâr kişilerin liberal ve sosyalist kişilerden ve laik kişilerin liberal kişilerden daha az kullandığı tespit edilmiştir. Diğer gruplar arasında istatistiksel anlamda bir farklılık bulunmamıştır. Araştırma kapsamında elde edilen verilere göre dünya görüşü olarak kendisini liberal olarak tanımlayan kişilerin umarım kelimesini en çok kullandığı ve kendisini milliyetçi olarak tanımlayan kişilerin ise en az kullandığı tespit edilmiştir.

Şeker bayramı ile ramazan bayramı kelimelerinin kullanımı ile dünya görüşleri arasında % 1 (p=,000) seviyesinde istatistiksel anlamda bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Yani araştırmaya katılan kişiler, dünya görüşlerine göre bu kelimeleri farklı düzeyde kullanmaktadır

Şeker bayramı kelimesini; dünya görüşü milliyetçi olan kişilerin laik ve liberal kişilerden, dünya görüşü muhafazakâr olan kişilerin laik, liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişiler daha az kullandığı tespit edilmiştir. Diğer gruplar arasında ise istatistiksel anlamda herhangi bir farklılık bulunmamıştır. Araştırma kapsamındaki verilere göre liberal kişiler şeker bayramı kelimesini en çok ve muhafazakâr kişiler ise en az kullanmaktadırlar. Ramazan Bayramı kelimesini milliyetçi olan kişilerin laik, liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişilerden, muhafazakâr kişilerin laik, liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişilerden daha çok kullandığı tespit edilmiştir. Diğer gruplar arasında istatistiksel anlamda bir farklılık bulunmamıştır. Araştırma kapsamında elde edilen verilere göre dünya görüşü olarak kendisini muhafazakâr olarak tanımlayan kişilerin ramazan bayramı kelimesini en çok kullandığı ve kendisini laik olarak tanımlayan kişilerle görüş belirtmeyen kişilerin ise en az kullandığı tespit edilmiştir.

Allah ile tanrı kelimelerinin kullanımı ile dünya görüşüne göre bu kelimelerin kullanımı ile dünya görüşleri arasında istatistiksel anlamda % 1 ($p=,000$) seviyesinde bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Yani araştırmaya katılan kişiler, dünya görüşlerine göre bu kelimeleri farklı düzeyde kullanmaktadır. Allah kelimesini; dünya görüşü milliyetçi olan kişilerin muhafazakâr kişilerden daha az, laiklerden ise daha fazla kullandığı, muhafazakâr olan kişilerin; laik, liberal ve sosyalistler kişilerden daha fazla kullandığı ve dünya görüşü laik olan kişilerin; milliyetçi, muhafazakâr, liberal ve görüş belirtmeyen kişilerden daha az kullandığı tespit edilmiştir. Diğer gruplar arasında ise istatistiksel anlamda herhangi bir farklılık bulunmamıştır. Araştırma kapsamındaki verilere göre muhafazakâr kişiler Allah kelimesini en çok ve laik kişiler ise en az kullanmaktadırlar. Tanrı kelimesini milliyetçi olan kişilerin laik, liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişilerden, muhafazakâr kişilerin laik, liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişilerden daha çok kullandığı tespit edilmiştir. Diğer gruplar arasında istatistiksel anlamda bir farklılık bulunmamıştır. Araştırma kapsamında elde edilen verilere göre dünya görüşü olarak kendisini muhafazakâr olarak tanımlayanlar kişilerin tanrı kelimesini en az kullandığı ve kendisini liberal olarak tanımlayanlar kişilerin ise en fazla kullandığı tespit edilmiştir.

Mesele ve sorun kelimelerinin kullanımı ile dünya görüşüne göre kelimesinin kullanımı ile dünya görüşleri arasında istatistiksel anlamda bir farklılık bulunmamıştır. Sorun kelimesinin kullanımı ile dünya görüşleri arasında istatistiksel anlamda % 1 ($p=,000$) seviyesinde bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Yani araştırmaya katılan kişiler, dünya görüşlerine göre sorun kelimesini farklı düzeyde kullanmaktadır. Sorun kelimesini; dünya görüşü milliyetçi olan kişilerin laik kişilerden daha az kullandığı, muhafazakâr olan kişilerin; laik, liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişilerden daha az kullandığı tespit edilmiştir. Diğer gruplar arasında ise

istatistiksel anlamda herhangi bir farklılık bulunmamıştır. Araştırma kapsamındaki verilere göre Sorun kelimesini muhafazakâr kişiler en az, laik kişiler ise en fazla kullanmaktadırlar.

Vatandaş ve yurttaş kelimelerinin kullanımı ile dünya görüşüne göre bu kelimelerin kullanımı ile dünya görüşleri arasında istatistiksel anlamda % 1 ($p=,000$) seviyesinde bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Yani araştırmaya katılan kişiler, dünya görüşlerine göre bu kelimeleri farklı düzeyde kullanmaktadır. Vatandaş kelimesini; dünya görüşü milliyetçi olan kişilerin sosyalist kişilerde daha fazla kullandığı, muhafazakâr olan kişilerin liberal ve sosyalist kişilerden daha fazla kullandığı, görüş belirtmeyen kişilerin laik, liberal ve sosyalist kişilerin kişilerden daha fazla kullandığı tespit edilmiştir. Diğer gruplar arasında ise istatistiksel anlamda herhangi bir farklılık bulunmamıştır. Araştırma kapsamındaki verilere göre milliyetçi kişiler vatandaş kelimesini en fazla ve görüş belirtmeyen kişiler ise en az kullanmaktadırlar. Yurttaş kelimesini milliyetçi kişiler laik kişilerden daha az kullandığı, muhafazakâr kişilerin laik, liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişilerden daha az kullandığı ve liberal kişilerin görüş belirtmeyen kişilerden daha fazla kullandığı tespit edilmiştir. Diğer gruplar arasında istatistiksel anlamda bir farklılık bulunmamıştır. Araştırma kapsamında elde edilen verilere göre dünya görüşü olarak kendisini muhafazakâr olarak tanımlayanlar kişilerin yurttaş kelimesini en az kullandığı ve kendisini liberal olarak tanımlayanlar kişilerin ise en fazla kullandığı tespit edilmiştir.

Koşul ve şart kelimelerinin kullanımı ile dünya görüşüne göre şart kelimesinin kullanımı ile dünya görüşleri arasında istatistiksel anlamda bir farklılık bulunmamıştır. Koşul kelimesinin kullanımı ile dünya görüşleri arasında istatistiksel anlamda % 1 ($p=,000$) seviyesinde bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Yani araştırmaya katılan kişiler, dünya görüşlerine göre koşul kelimesini farklı düzeyde kullanmaktadır. Koşul kelimesini; milliyetçi olan kişilerin laik, liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişilerden daha az kullandığı ve muhafazakâr olan kişilerin; laik, liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişilerden daha az kullandığı tespit edilmiştir. Diğer gruplar arasında ise istatistiksel anlamda herhangi bir farklılık bulunmamıştır. Araştırma kapsamındaki verilere göre koşul kelimesini milliyetçi kişiler en az, liberal kişiler ise en fazla kullanmaktadırlar.

İmkan ve olanak kelimelerinin kullanımı ile dünya görüşüne göre Analiz sonucunda imkan kelimesinin kullanımı ile dünya görüşleri arasında istatistiksel anlamda % 5 ($p=,012$) seviyesinde, olanak kelimesinin kullanımı ile dünya görüşleri arasında ise % 1 ($p=,000$) seviyesinde bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Yani araştırmaya katılan kişiler, dünya görüşlerine göre bu kelimeleri farklı düzeyde kullanmaktadır. İmkan kelimesini; dünya görüşü

milliyetçi olan kişilerin muhafazakar olan kişilerden daha az kullandığı tespit edilmiştir. Diğer gruplar arasında ise istatistiksel anlamda herhangi bir farklılık bulunmamıştır. Araştırma kapsamındaki verilere göre milliyetçi kişiler imkan kelimesini en az kullanan kişilerdir. Olanak kelimesini milliyetçi kişilerin; laik, liberal ve sosyalist kişilerden daha az kullandığı, muhafazakâr kişilerin laik, liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişilerden daha az kullandığı tespit edilmiştir. Diğer gruplar arasında istatistiksel anlamda bir farklılık bulunmamıştır. Araştırma kapsamında elde edilen verilere göre dünya görüşü olarak kendisini milliyetçi olarak tanımlayanlar kişilerin olanak kelimesini en az kullandığı ve görüş belirtmeyen kişilerin ise en fazla kullandığı tespit edilmiştir.

Yaratmak ve oluşturmak kelimelerinin kullanımı ile dünya görüşüne göre bu kelimelerin kullanımı ile dünya görüşleri arasında istatistiksel anlamda % 1 (p=,000) seviyesinde bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Yani araştırmaya katılan kişiler, dünya görüşlerine göre bu kelimeleri farklı düzeyde kullanmaktadır. Yaratmak kelimesini; dünya görüşü milliyetçi olan kişilerin laik, liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişilerden daha az kullandığı yine muhafazakâr kişilerinde laik, liberal, sosyalist ve görüş belirtmeyen kişilerden daha az kullandığı tespit edilmiştir. Diğer gruplar arasında ise istatistiksel anlamda herhangi bir farklılık bulunmamıştır. Araştırma kapsamındaki verilere göre muhafazakâr kişiler, yaratma kelimesini en az ve liberal kişiler ise en fazla kullanmaktadır. Diğer gruplar arasında istatistiksel anlamda bir farklılık bulunmamıştır. Araştırma kapsamında elde edilen verilere göre dünya görüşü olarak kendisini muhafazakâr olarak tanımlayanlar kişilerin oluşturmak kelimesini en fazla kullandığı ve kendisini sosyalist olarak tanımlayanlar kişilerin ise en az kullandığı tespit edilmiştir.

Dil ve dünya görüşü etkileşimi karşılıklı olup, dünya görüşü dile kendiliğinden yansımaktadır (Humboldt, 1988:140). Dili doğru kullanımın siyasal iletişimin temel amacı olan ikna sürecinde ne kadar etkili olduğunu göstermektedir. Nötr görünen bazı ifadelerin dinleyenlerin bilinçaltını etkileyebilmekte, tek bir kelimenin kullanımı bile dinleyicide birçok çağırışım yapabilmektedir (Braud, 2010:143). Dildeki farklılık dünya görüşündeki farklılıktan ileri gelmektedir (Weisberger, 1969:592). Dil sadece bir şeyler paylaşma ve ifade etmede değil; dünya görüşünün bunlara göre şekillenmesinde de önem arz etmektedir (Weisberger, 1969:605). Bir milletin kelime varlığı ve hazinesinin derinliklerinde o millete ait yaşam tarzı, dünya görüşü gibi bilgiler elde edilebilmektedir (Aksan, 1977:65). Bu çalışma da bunu destekler niteliktedir. Örneğin bu çalışmaya göre dünya görüşü (politik görüş)ile siyasal iletişimde seçilen kelimeler arasında en fazla farklılığın milliyetçilerde olduğu görülmektedir.

Buna karşın kullanılan kelimelerin (inşallah, maşallah, umarım vb...) herhangi bir siyasi görüş taşımadığı ve bu kelimelerin ortak kültürü ifade ettiği, aksi durumun ise ötekileştirmek olduğunu savunan görüşler de bulunmaktadır. (Küçükaydın, 2015:8). Ancak ortak dilin ve kelimelerin etkin kullanımında gizlenen “sihirli güç”ü görebilmenin ötekileştirmek değil farkındalık yaratan bir unsur, bir güç olduğu öngörülmektedir. Fakat her güç gibi, bu gücün de insanların kötü yönde yönlendirilmeleri, kışkırtılmaları gibi, kötü emeller için kullanılmasına dikkat edilmesi gerekmektedir.

KAYNAKÇA

- Akay, Rafet Aykut (2012), Türkiye'de Siyasetin İletişim Profesyoneli: Siyasal İletişim Danışma, Nobel Akademik Yayıncılık, Ankara
- Aksan, Doğan (1977), Her Yönüyle Dil Ana Çizgileriyle Dilbilim I-III, Vol I; 51-52, Ankara.
- Altınörs, Atakan (2003), Dil Felsefesine Giriş, İnkılâp Kitabevi, Ankara.
- Braud, Philippe (2010), "L'apport De La Science Politique À L'etudedes Langages Du Politique. Mots. Les Langages Du Politique", 143-148. İnternet Adresi [Http://Mots.Revues.Org/19879?Lang=En](http://Mots.Revues.Org/19879?Lang=En), Erişim Tarihi: 25.12.2015.
- Chaffee, Steven H. (1975), Political Communication: Issues And Strategies For Research, Sage Beverly Hills.
- Çadır, Mustafa (2011), "Kadının Siyasal Yaşama Katılımında Siyasi Parti Kadın Kollarının Rolü, Tbm'm'de Grubu Bulunan Siyasi Partiler Bağlamında, Ankara İli Örneği, Uzmanlık Tezi, Ankara.
- Damlapınar, Zülfikar Ve Şükrü Balcı (2005), "Seçmenin Zihnindeki Aday İmajını Belirleyen Etkenler: 28 Mart 2004 Yerel Seçimleri Alan Araştırması", Selçuk İletişim Dergisi, Vol 4(1); 58-79.
- Forgas, Joseph P. Ve Michelle Cromer (2004), "On Being Sad And Evasive: Affective Influences On Verbal Communication Strategies In Conflictsituations", Journal Of Experimental Social Psychology, Vol 40(4); 511-518.
- Funk, Kenneth H. (2001), "What Is A Worldview?" İnternet Adresi: [Http://Web.Engr.Oregonstate.Edu/~Funkk/Personal/Worldview.Html](http://Web.Engr.Oregonstate.Edu/~Funkk/Personal/Worldview.Html), Erişim Tarihi: 26.11.2015
- Gökcan, Kemal (1999), Halkla İlişkiler Notları, Zonguldak.
- Günay, Doğan (2004), Dil Ve İletişim, Multilingual Yayıncılık, İstanbul.
- Humboldt, Wilhelm Von (1988), On Language, İng. Çev.: Peter Heath, Cambridge Univ. Press, 60-166.
- Işık, Metin (2000), İletişimden Kitle İletişimine, Mikro Yayıncılık, Birinci Baskı, Konya.
- İnce, Özdemir (2010), "21 Mart Dünya Şiir Günü Konuşması", İnternet Adresi: [Http://Www.Hurriyet.Com.Tr/21-Mart-Dunya-Siir-Gunu-Konusmasi-14169535](http://Www.Hurriyet.Com.Tr/21-Mart-Dunya-Siir-Gunu-Konusmasi-14169535). Erişim Tarihi: 26.01.2016
- Karaoğlu, Mustafa (1996), Tansu Çiller Ve Söylemi. Saray Medikal Yayıncılık, İzmir.
- Katircioğlu, Radiye Sezer (2012), Adalet Ve Kalkınma Partisi Yönetiminde Kadın. Atılım Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Yönetimi Ve Siyaset Bilimi Ana Bilim Dalı Yüksek Lisans Tezi, Ankara.

- Kentel, Ferhat (1991), “Demokrasi, Kamuoyu Ve İletişime Dair”, Birikim Dergisi, İletişim Yayınları, Vol 30; 40, İstanbul.
- Kılıçaslan, Emine (2008), Siyasal İletişimde İdeolojik Dil, Yüksek Lisans Tezi, Trakya Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Trakya.
- Küçükaydın, Ebru (2015), “Partilere Göre Kelime Olur Mu?”, İnternet Adresi [Http://Www.Haberantalya.Com/Yazarlar/Ebru-Kucukaydin/Partilere-Gore-Kelime-Olur-Mu/701/](http://www.haberantalya.com/yazarlar/ebru-kucukaydin/partilere-gore-kelime-olur-mu/701/), Erişim Tarihi: 27.01.2016
- Odabaşı, Yavuz Ve Mine Oyman (2002), Pazarlama İletişimi Yönetimi, 8.Baskı, Mediacat Yayınları, İstanbul.
- Özsoy, Osman (2007), Seçim Kazanma Sanatı, Alfa Yayınları, İstanbul.
- Tekin, Nazlı (2009), “Ev Kadınları Ve Çalışan Kadınlar Arasında Siyasal Davranış Farklılıkları: Isparta Örnek Olay Araştırması”, Yüksek Lisans Çalışması, Süleyman Demirel Üniversitesi, Isparta.
- Tsiskarishvili, Mariam (2010), “Language And Thought Expressed By The Grammatical Structure Научни Трудове На Русенския Университет “, Vol. 49/6: 52-54. İnternet Adresi [Http://Conf.Uni-Ruse.Bg/Bg/Docs/Cp10/6.3/6.3-10.Pdf](http://conf.uni-ruse.bg/bg/docs/cp10/6.3/6.3-10.pdf), Erişim Tarihi:27.01.2016.
- Tokat, Latif (2006), “Dünya Görüşü-Din İlişkisi” Hitit Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi, Vol. 5, 9(1); 41–63.
- Topuz, Hıfzı (1991), Siyasal Reklamcılık: Dünyadan Ve Türkiye’den Örneklerle, Cem Yayınevi, S.7, İstanbul.
- Yavaşgel, Emine (2004), Siyasal İletişim Ve Kavramlar Ve Ardındakiler, Ebabil Yayıncılık, Ankara.
- Yalçın, Süleyman Kaan Ve Murat Şengül (2007), “Dilin İletişim Süreci İçindeki Rolü Ve İşlevleri”, Turkish Studies/ Türkoloji Araştırmaları Vol. 2(2); 749-755
- Weisberger, Bernard A. (1969), The New Industrial Society, John Wiley&Sons, United States, 592-608