

**Citation:** Uslu A., Türk M., Ertas F. C. (2019), Türkiye'deki Mevduat Bankalarının CAMELS Performans Analizi, BMIJ, (2019), 7 (3): 122-139 doi:<http://dx.doi.org/10.15295/bmij.v7i3.1235>

## TÜRKİYE'DEKİ MEVDUAT BANKALARININ CAMELS PERFORMANS ANALİZİ<sup>1</sup>

Ali USLU<sup>2</sup>

Murat TÜRK<sup>3</sup>

Fatih Coşkun ERTAŞ<sup>4</sup>

Received Date (Başvuru Tarihi): 22/05/2019

Accepted Date (Kabul Tarihi): 13/08/2019

Published Date (Yayın Tarihi): 10/09/2019

### ÖZ

*Çalışmada, Türkiye'deki kamu ve özel sermayeli mevduat bankalarının risk analizinin yapılması amaçlanmıştır. Üç kamu ve sekiz özel sermayeli mevduat bankasının 2010-2017 yılları performansları CAMELS derecelendirme sistemi ile analiz edilmiştir. Analiz sonucunda CAMELS bileşik değerinin kamu bankalarının % 33'ünde ve özel sermayeli bankaların % 75'inde arttığı tespit edilmiştir. Ancak kamu bankalarının daha iyi bir performans gösteren banka grubunu oluşturduğu ve Akbank ile Ziraat Bankası'nın tüm dönemler boyunca pozitif ve yüksek CAMELS bileşik değerleri ile en iyi performansa sahip olduğu sonucu bulunmuştur.*

**Anahtar Kelimeler:** Mevduat Bankaları, CAMELS, Performans Analizi

**Jel Kodları:** G21, P17, G32

## CAMELS PERFORMANCE ANALYSIS OF CAPITAL DEPOSIT BANKS IN TURKEY

### ABSTRACT

*In this study, aimed that analysis of the risk of public and private capital banks in Turkey. The performances of three public and eight private capital deposit banks between 2010 and 2017 were analyzed by CAMEL rating system. A results of the analysis; the value of CAMELS compound is increased by 33% of public banks and 75% of private banks. However, it was found that public banks formed the better performing bank group and that Akbank and Ziraat Bank had the best performance with positive and high CAMELS compound values during all periods.*

**Keywords:** Deposit Banks, CAMELS, Performance Analysis

**Jel Codes:** G21, P17, G32

<sup>1</sup> Bu çalışma, 02-04/05/2019 tarihlerinde Osmaniye Korkut Ata Üniversitesi tarafından düzenlenen 18. Uluslararası İşletmecilik Kongresinde sunulan tam metin bildiriden genişletilerek türetilmiştir.

<sup>2</sup> Dr. Öğr. Üyesi, Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi, [ali.uslu@gop.edu.tr](mailto:ali.uslu@gop.edu.tr)

<https://orcid.org/0000-0002-0739-0342>

<sup>3</sup> Dr. Öğr. Üyesi, Sağlık Bilimleri Üniversitesi, [murat.turk@sbu.edu.tr](mailto:murat.turk@sbu.edu.tr)

<https://orcid.org/0000-0002-7415-8965>

<sup>4</sup> Prof. Dr., Atatürk Üniversitesi, [fatihcoskun.ertas@atauni.edu.tr](mailto:fatihcoskun.ertas@atauni.edu.tr)

<https://orcid.org/0000-0002-2632-9694>

## 1. GİRİŞ

Bankalar finansal kaynakların toplanması ve dağıtımında en etkin kurumlar olarak ülke ekonomisinin temel yapıtaşlarından biri hatta en önemli finansal kurumlardır. Bankacılık sektörü gerek yerel gerekse küresel finansal piyasalara yön veren, üretim, istihdam ve ekonomik kalkınma gibi mikro ve makro yapıya dolaylı veya dolaysız olarak büyük etkilerde bulunmaktadır.

Önemli bir finansal kurum olan ve finansal piyasalara büyük oranda yön veren bankalar ulusal ve uluslararası sektörde her türlü değişimlerden kısa süre içinde ve büyük oranda etkilenebileceklerdir. Bankaların finansal durumlarının sürekli takip edilmesi ve olası kırılganlıkların öngörülmesi ve sorunun, kaynağında iken yahut büyümeden kısa sürede çözülmesi toplum, hükümetler ve diğer bankalar açısından sistemin işlevselliğinin devamı açısından önemlidir.

Günümüzde bilgiye erişim ve ulaşım imkânlarının artması, globalleşen dünyada sektörlerin eskiye nazaran daha fazla riskle karşı karşıya kalmalarına sebep olmuştur. Bankaların çeşitli riskleri öngörebilmek ve önlemler alabilmeleri amacıyla geliştirilen yöntemlerden birisi de CAMELS derecelendirme sistemidir. Bu yöntem, bankaların finansal oranları aracılığıyla uzaktan denetiminin yapılmasına yardımcı olmaktadır.

## 2. TÜRKİYE'DE BANKACILIK SEKTÖRÜ

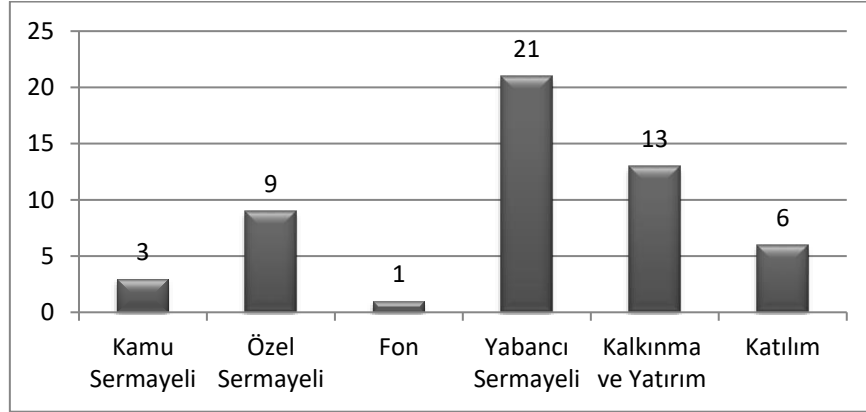
Bankalar modern dünyada ekonomik gelişime katkı sağlayan ve önemli bir hizmet sektörü olarak işleyen oldukça eski kurumlardır (Nimalathan, 2008: 141). Türkiye'de batılı ülkelerdeki gibi banka harici finansal kurumların gelişmemiş olması sebebiyle bankalar finansal sistemimizin temelini oluşturmakta ve tasarrufların toplanmasında ve fon kullandırma açısından önemli bir görevi yerine getirmektedirler (Kandemir ve Arıcı, 2013: 63).

**Tablo 1.** Türkiye'de Bankacılık Sektörünün Kaynak Yapısı (milyon TL)

		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Likit Aktifler	Sektör	104.691	149.855	182.199	252.000	282.748	326.585	375.873	439.341
	Kamu	28.686	33.797	52.049	72.499	78.355	93.540	102.985	134.482
	Özel	48.360	77.700	88.684	117.700	128.715	113.197	135.077	154.304
Toplam Aktifler	Sektör	961.876	1.160.712	1.298.143	1.635.370	1.888.308	2.235.995	2.595.347	3.095.039
	Kamu	2.871	3.203	3.917	5.660	7.045	8.515	11.200	11.457
	Özel	496.520	619.119	694.565	831.320	950.147	850.698	968.420	1.130.145
Toplam Mevduat	Sektör	614.681	698.920	770.016	943.312	1.057.638	1.250.698	1.462.844	1.713.185
	Kamu	228.280	240.453	266.182	324.024	348.721	418.538	497.120	614.888
	Özel	308.026	365.481	400.005	478.638	540.509	494.482	576.409	658.568
Toplam Özkaynak	Sektör	129.087	138.452	174.563	184.892	222.332	251.614	288.789	345.031
	Kamu	29.461	31.116	41.409	45.129	59.848	67.738	78.938	95.644
	Özel	66.498	72.464	92.325	94.519	110.506	93.928	106.118	128.835

Kaynak: <https://www.tbb.org.tr/tr/bankacilik/banka-ve-sektor-bilgileri/istatistiki-raporlar/59>

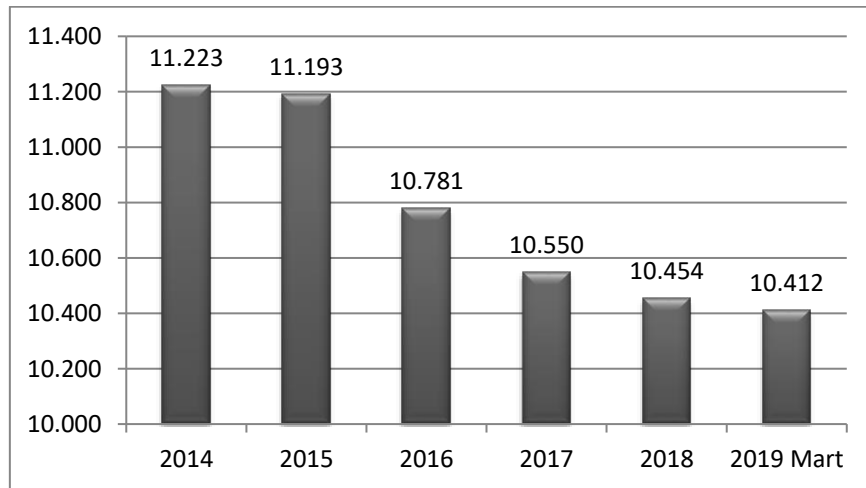
Tablo 1'e göre kamu bankalarının likit aktifleri özel sermayeli bankaların gerisinde kalsa da 2010 yılından 2017 yılına gelindiğinde yaklaşık 5 kat artış göstermiştir. Bu artış özel sermayeli bankalarda ise yaklaşık 3,5 kat olarak gerçekleşmiştir. Kamu bankaları iyi bir ivme göstererek 2017 yılına gelindiğinde ise neredeyse özel sermayeli bankalarla başabaş rekabet eder duruma gelmiştir. Toplam mevduat ve toplam özkaynak açısından da kamu bankaları iyi bir artış sergileseler de özel sermayeli bankaları geçememişlerdir. Kamu bankaları toplam aktiflerini yaklaşık 4 kat arttırsalar da özel sermayeli bankaların çok çok gerisinde kalmışlardır.



Şekil 1. Türkiye'de Faaliyet Gösteren Bankalar

Kaynak: TBB, Banka Çalışan ve Şube Sayıları, Mart 2019

Türkiye'de bankacılık sektöründe Mart 2019 itibari ile 34 adet mevduat, 13 adet kalkınma ve yatırım ile 6 adet katılım bankası faaliyet göstermektedir. Mevduat bankaları içinde kamu ve özel sermayeli bankalar sektörün %35'ini temsil etmektedirler.



Şekil 2. Türkiye'de Faaliyet Gösteren Bankaların Şube Sayıları

Kaynak: TBB, Banka Çalışan ve Şube Sayıları, Mart 2019

Teknolojinin gelişimiyle şube dışı alternatif dağıtım kanallarının çeşitlenip gelişmesi ve bankacılık hizmetlerinden müşteri ilişkileri, pazarlama gibi bazı hizmetlerin banka dışı şirketlerden destek hizmeti olarak temin edilmesi; şube ve çalışan sayısını olumsuz etkilemiştir

## 2. LİTERATÜR

Derviz ve Podperia (2004), Çek Cumhuriyeti'nde bankacılık sektörünün toplam varlıklarının yaklaşık %60'ını oluşturan üç büyük bankanın 1998-2001 dönemi analizini uzun dönemli Standart and Poors ve CAMELS rating sistemi kullanarak yapmışlardır. Sonuçta sermaye yeterliliği, kredilerdeki artış, borç/varlık oranının ve toplam varlıkların riskinin, analizde önemli derecede açıklama kapasitesine sahip finansal oranlar olduğuna ulaşmışlardır.

Şen ve Solak (2011), Türkiye'deki yerli ve yabancı bankaların 1995-2008 dönemini kapsayan performanslarını CAMELS sistemi ile analiz etmişlerdir. Sonuç olarak 2001 yılından sonra bankaların performanslarında iyileşmeler gözlemlenmiştir.

Christopoulos ve diğ. (2011), Lehman Brothers'ın 2003-2007 yılları ekonomik görünümünü CAMELS derecelendirme sistemi ile araştırmışlardır. Sonuç olarak kullanılan kredilerin kötü ve şüpheli olduğu yöneticilerin şirketi iyi yönetemediği iflastan önceki çöküş sürecinde iyi bir yönetim gösteremedikleri ve denetim otoritelerinin şirketin iflasını öngöremediklerini ortaya çıkarmışlardır.

Jaffar ve Manarvi (2011), Pakistan'daki beş İslami ve beş mevduat bankasının 2005-2009 yılları performanslarını CAMEL derecelendirme sistemi ile belirlemişlerdir. Mevduat bankalarının yönetim kalitesi ve karlılıklarının yüksek olduğu, İslami bankaların da sermaye yeterliliği ve likidite bakımından daha iyi performansa sahip oldukları; her iki grup bankaların varlıkların kalitesi bakımından ise neredeyse aynı performans derecesine sahip oldukları sonucuna ulaşmışlardır.

Abdullayev (2013), Türkiye'de mevduat bankalarının 2005-2008 dönemi CAMELS performansını onsekiz adet gösterge ile belirlemiştir. Yapılan analizle piyasa riskine duyarlılık tüm yıllarda artan bir seviyede, olumlu ve yüksek etkinlik derecesi alan tek bileşen olduğu ve CAMELS etkinlik değerini yükselttiği sonucuna ulaşmıştır. Karlılık endeksinin de ilgili yıllarda değişken ve düzensiz olmasına rağmen pozitif ve yüksek çıkması da CAMELS puanını arttıran bileşen olduğu sonucuna ulaşmıştır.

Çağıl ve Mukhtarov (2014), Azerbaycan'daki yerli ve yabancı sermayeli bankaların 2007-2010 yıllarını kapsayan performanslarını CAMELS yöntemi ile analiz etmişlerdir. Yabancı bankaların daha iyi bir performans gösterdikleri ve CAMELS bileşik performanslarının sürekli pozitif olduğunu gözlemlenmiştir. Genel olarak bileşen bazında yerli sermayeli bankalar aktif kalitesi ve piyasa riskine duyarlılık açısından iyi bir performans

gösterir iken yabancı bankaların da sermaye yeterliliği, yönetim kalitesi, likidite ve karlılık açısından yüksek performans derecesine sahip oldukları sonucuna ulaşmışlardır.

Muhmad ve Hashim (2015), Malezya'daki yerli ve yabancı sermayeli bankaların tamamının 2008-2012 dönemi performanslarını belirlemek amacıyla CAMEL bileşenleri kullanarak regresyon analizine tabi tutmuşlardır. Bankalarının performansını sermaye yeterliliği, varlık kalitesi, kazançlar ve likiditenin büyük çapta etkilediği sonucuna ulaşmışlardır.

Bastan, ve diğ. (2016), İran'daki bankaların performanslarını ölçmüşler ve bankaların ekonomik görünümünde sermaye yeterliliği, yönetim kalitesi ve varlık kalitesi faktörlerinin önemli olduğu ve İran bankalarının bu faktörlerde güçlü bir yapı gösterdiğini ortaya çıkarmışlardır.

Ramya ve diğ. (2017), Hindistan'da State Bank of India (SBI) adlı kamu bankasının 2012-2016 dönemi performansını yatırım değerlendirme, karlılık, yönetim etkinliği ve bilanço oranları kullanarak CAMELS sistemi ile incelemişlerdir. İlgili dönemde SBI'nın teknolojiye ve banka reformlarına uyum sağlaması ile iyi bir varlık dönüştürme mekanizması sayesinde mükemmel bir performans göstermesine rağmen borç-özsermaye, faaliyet kârı ve toplam gelirdeki faiz dışı gelirlerini arttırması gerektiği sonucuna ulaşmışlardır.

Öztürk Karaçor ve diğ. (2017), Türkiye'deki üç kamu ve dokuz özel sermayeli bankanın performansını CAMELS sistemiyle ölçmüşlerdir. Özel sermayeli bankalar sermaye yeterliliği, yönetim ve aktif kalitesi bakımından yüksek performans gösterir iken kamu sermayeli bankaların kazanç ve likidite açısından daha iyi bir performansa sahip oldukları ve piyasa riskine karşı daha duyarlı oldukları sonucuna ulaşmışlardır.

### **3. CAMELS DERECELENDİRME SİSTEMİ**

Bir ülkede sağlıklı ve istikrarlı bir finansal piyasalara sahip olabilmenin temel koşullarından birisi bankacılık sektörünün etkin ve verimli çalışmasına bağlıdır. Bankacılık sektörünün gözetim ve denetiminde istatistiksel yöntemler, maliyet analizleri, uzman görüşleri ve çeşitli analitik yöntemler gibi teknikler yardımıyla uygulamada “yerinde denetim (on-site)” ve uzaktan gözetim (off-site)” olmak üzere iki sistem kullanılmaktadır (Çinko ve Avcı, 2008: 28); (Kavun ve Vorotintcev, 2016: 142).

CAMELS analizi ilk olarak 1979 yılında ABD'de ortaya çıkarılmış ve sonradan diğer ülkeler tarafından finansal kurumların mali yapılarını ölçmek amacıyla kullanılan bir sistem olarak kabul görmüştür (Roman ve Şargu, 2013: 704). CAMELS adıyla yaygın olarak

kullanılan yöntemin orijinal adı The Uniform Financial Institutions Rating System (UFIRS, finansal kuruluşlar tekdüzen dereceleme sistemi)'dir (BDDK, 2018:1).

Orijinal UFIRS'a göre bankalara beş alanda performans derecelendirmesi yapılmıştır (Rao, 2018: 68). 1996 yılında piyasa riskine duyarlılık bileşeninin eklenmesiyle altı bileşenin, bileşen derecesi ve değerlendirilmesine dayalı bir bileşik derece verilmeye başlanmıştır. Bu bileşenler; sermaye yeterliliği (C), aktif kalitesi (A), yönetim kabiliyeti (M), gelir gider dengesi ve kârlılık (E), likidite (L) ve piyasa riskine duyarlılık (S) olarak belirlenmiştir. (BDDK, 2018: 1).

CAMELS derecelendirme sisteminde 1-5 arasında bir ölçek kullanılarak puanlama yapılmaktadır (Cole ve Gunther, 1998: 107);

- 1, güçlü bir performans (temel olarak her bakımdan sağlam bir kurum)
- 2, tatmin edici seviyede bir performans (temel olarak sağlam ancak az da olsa zayıf yönleri sahip)
- 3, belirli bir dereceye kadar sorunlu performans (finansal, operasyonel veya uygunluk zayıflığı olan denetime muhtaç bir kurum)
- 4, önemli derecede ortalamanın altında marjinal bir performans (kurumun geleceğini olumsuz yönde etkileyebilecek ciddi finansal zayıflıklara sahip)
- 5, kritik derecede zayıflıkları olan ve acilen önlemlerin alınması gereken bir performans (kısa vadede batma ihtimali yüksek, kritik finansal zayıflıkları olan bir kurum)

#### 4. ÇALIŞMANIN KISITLARI VE METODOLOJİSİ

Araştırmada Tablo 2'de gösterilen bankaların 2010-2017 dönemi performansları CAMELS analizi ile karşılaştırılmıştır. Analizde kullanılan veriler Türkiye Bankalar Birliği'nin kamuoyuna açık verilerinden hazırlanmıştır.

**Tablo 2.** Çalışmaya Dâhil Edilen Kamu ve Özel Sermayeli Mevduat Bankaları

Kamu Sermayeli Mevduat Bankaları	Özel Sermayeli Mevduat Bankaları
T.C. Ziraat Bankası A.Ş.	Akbank T.A.Ş.
Türkiye Halk Bankası A.Ş.	Anadolubank A.Ş.
Türkiye Vakıflar Bankası A.Ş.	Fibabanka A.Ş.
	Şekerbank A.Ş.
	Turkish Bank A.Ş.
	Türk Ekonomi Bankası A.Ş.
	Türkiye İş Bankası A.Ş.
	Yapı ve Kredi Bankası A.Ş.

Veriler, analiz öncesi CAMELS bileşenleri arasındaki korelasyonları belirlenerek her bir bileşene verilen ağırlık ile bileşendeki oranlar literatür de dikkate alınarak göreceli olarak belirlenmiş ve Tablo 3’te gösterilmiştir.

**Tablo 3.** Analizde Kullanılan Finansal Oranlar ve Ağırlıkları

Değişkenler	Kod	İlişki Yönü	Oran Ağırlığı (%)	Bileşen Ağırlığı (%)
<b>C - Capital (Sermaye Yeterliliği)</b>	<b>SY</b>			<b>20</b>
Sermaye Yeterliliği Oranı	SY1	+	40	
Özkaynaklar / Toplam Aktifler	SY2	+	30	
(Özkaynaklar - Duran Aktifler) / Toplam Aktifler	SY3	+	30	
<b>A - Asset (Aktif Kalitesi)</b>	<b>VK</b>			<b>20</b>
Finansal Varlıklar (Net) / Toplam Aktifler	VK1	+	30	
Toplam Krediler ve Alacaklar / Toplam Aktifler	VK2	+	25	
Toplam Krediler ve Alacaklar / Toplam Mevduat	VK3	+	25	
Duran Aktifler / Toplam Aktifler	VK4	+	20	
<b>M - Management (Yönetim Kalitesi)</b>	<b>YK</b>			<b>10</b>
Takipteki Krediler (Brüt) / Toplam Krediler ve Alacaklar	YK1	-	30	
Şube Başına Net Kâr	YK2	+	30	
Toplam Mevduat / Toplam Aktifler	YK3	-	20	
Faiz Dışı Gelirler (Net) / Diğer Faaliyet Giderleri	YK4	+	20	
<b>E - Earnings (Kârlılık)</b>	<b>KR</b>			<b>15</b>
Ortalama Aktif Kârlılığı	KR1	+	30	
Ortalama Özkaynak Kârlılığı	KR2	+	30	
Vergi Öncesi Kâr / Toplam Aktifler	KR3	+	20	
Toplam Gelirler / Toplam Giderler	KR4	+	20	
<b>L - Liquidity (Likidite)</b>	<b>LT</b>			<b>25</b>
Likit Aktifler / Toplam Aktifler	LT1	+	35	
Likit Aktifler / Kısa Vadeli Yükümlülükler	LT2	+	35	
TP Likit Aktifler / Toplam Aktifler	LT3	+	30	
<b>S - Sensitivity to Market Risk (Piyasa Riskine Duyarlılık)</b>	<b>RD</b>			<b>10</b>
YP Aktifler / YP Pasifler	RD1	-	20	
Net Bilanço Pozisyonu / Özkaynaklar	RD2	-	30	
Özel Karşılıklar Sonrası Net Faiz Geliri / Toplam Aktifler	RD3	+	30	
Faiz Geliri / Toplam Aktifler	RD4	-	20	

## 5. BULGULAR

Tablo 2’de verilen bankaların CAMELS derecelendirme sonuçları Tablo 3’teki 22 finansal oran yardımıyla, literatür de dikkate alınarak öznel olarak tarafımızca bileşenlere verilen önem derecelerine göre yüzdesel olarak belirlenmiştir.

Analiz sonucu elde edilen CAMELS bileşenleri aşağıda açıklandığı gibi hesaplanmıştır.

### 5.1. Sermaye Yeterliliği (C)

Bu oran, banka yapısının ne kadar güçlü olduğunu ve beklenmedik kayıpları ne derece karşılayabileceğini göstermektedir (Altın vd., 2016: 466). 5411 sayılı Bankacılık Kanunu’nun 45. maddesine göre maruz kalınan riskler nedeniyle oluşabilecek zararlara karşı yeterli özkaynağa sahip olunması sermaye yeterliliği olarak adlandırılmaktadır. Bankalar, %8

oranından az olmamak üzere belirlenecek sermaye yeterliliği oranını hesaplamak, tutturmak, idame ettirmek ve raporlamak zorundadır.

**Tablo 4.** CAMELS Sermaye Yeterliliği Değerleri

Banka	Kamu Sermayeli Mevduat Bankaları							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Ziraat Bankası	0,43	-0,28	0,68	-0,47	2,42	0,85	1,53	2,05
Halk Bankası	-0,58	-0,11	-0,54	0,79	-1,39	-0,19	-1,46	-2,17
Vakıflar Bankası	0,58	0,92	-0,21	-0,11	-2,11	-1,21	-1,01	-0,87
	Özel Sermayeli Mevduat Bankaları							
Akbank	4,78	3,98	3,24	1,92	2,12	2,48	2,39	3,42
Anadolubank	4,54	4,27	7,20	3,07	0,98	1,73	1,10	-0,74
Fibabanka	-2,26	-0,51	-3,43	-4,78	-5,16	-2,00	-2,90	-4,41
Şekerbank	-3,13	-3,84	-2,67	-3,50	-3,29	-4,01	-4,74	-5,65
Turkish Bank	4,38	13,88	10,32	6,34	2,84	7,77	4,12	0,57
Türk Ekonomi Bankası	-4,57	-0,98	-2,66	-2,34	-2,83	-0,76	-0,30	0,44
Türkiye İş Bankası	-2,27	-2,70	-2,01	-2,30	-0,21	-0,11	-0,21	-0,27
Yapı ve Kredi Bankası	-3,27	-2,34	-1,24	-0,36	-1,70	-1,85	-1,70	-2,53

Tablo 4'e göre, kamu bankalarından Ziraat Bankası 2010 yılına göre performansını iyi derecede yükseltmiştir. 2014 yılından itibaren bu bankanın performansı düşse de diğer bankalara göre yüksek ve pozitif bir dereceye sahiptir. Özel sermayeli bankalardan Akbank, 2010 yılına göre skorunu düşürse de diğer bankalardan ayrılarak yüksek ve pozitif değer almıştır. AnadoluBank 2010 yılında iyi bir puana sahip iken özellikle 2012 yılından sonra düşüş trendine girerek 2017 yılında negatif değere gerilemiştir.

İncelenen yıllarda genel olarak kamu bankalarının %33'ü, özel sermayeli mevduat bankalarının ise yaklaşık %38'i sermaye yeterliliğini arttırmıştır. T.C. Ziraat Bankası, Akbank, AnadoluBank ve Turkish Bank'ın iyi bir performans gösterdiği sonucuna ulaşılmıştır.

## 5.2. Aktif Kalitesi (A)

Bankaların kullandıkları kredilerin geri dönüşünün ve banka kârlılığın göstergesi olarak aktiflerin kalitesi kullanılmaktadır. (Altın vd., 2016: 467). Aktiflerin değerindeki düşüş bankanın faaliyetlerinde sorunların yaşandığını ve riskin arttığını göstermektedir. (Aytekin ve Sakarya, 2013: 35).



**Tablo 5. CAMELS Aktif Yeterliliği Değerleri**

Banka	Kamu Sermayeli Mevduat Bankaları							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Ziraat Bankası	-2,25	-1,12	-0,68	-0,23	1,06	0,76	0,88	0,82
Halk Bankası	2,43	1,11	0,56	0,42	-0,12	-0,40	-0,72	-0,02
Vakıflar Bankası	2,85	0,90	0,67	0,06	-1,48	-0,84	-0,66	-1,27
Özel Sermayeli Mevduat Bankaları								
Akbank	-1,13	-1,26	-1,40	-0,80	-0,71	-1,20	-1,50	-0,08
Anadolubank	-0,48	-1,20	-2,55	-2,36	-2,13	-2,11	-3,29	-3,86
Fibabanka	-3,50	-5,12	-5,13	-5,66	-5,32	-3,98	-3,20	-2,64
Şekerbank	0,41	1,41	-0,41	0,73	2,65	2,22	3,61	-0,80
Turkish Bank	-6,17	-6,69	-6,42	-4,75	-4,51	-2,59	-5,55	-4,45
Türk Ekonomi Bankası	-2,73	-1,52	-3,46	-2,38	-3,62	-4,38	-4,58	-4,41
Türkiye İş Bankası	1,62	2,00	2,08	2,19	2,66	1,95	2,46	1,93
Yapı ve Kredi Bankası	1,41	0,68	1,65	-0,01	-0,62	0,37	0,09	-0,48

Tablo 5’te 2017 yılı dikkate alındığında sadece Türkiye İş Bankası’nın pozitif ve diğer bankalara göre daha yüksek performans sergilediği görülmektedir. Türkiye İş Bankası hariç diğer bankalar negatif değerlerden kurtulamamışlardır. Kamu bankalarından T.C. Ziraat Bankası açık ara en yüksek performansa sahip banka unvanına sahiptir. Diğer bankaların skorları pozitiften negatife kayar iken T.C. Ziraat Bankası’nın skoru negatiften pozitif değere yükselmiştir.

### 5.3. Yönetim Kalitesi (M)

Bu bileşen banka yöneticilerinin riskleri tanımlamak değerlendirmek, izlemek ve kontrol altına alması amacıyla yapılması gereken faaliyetler olarak tanımlanabilmektedir (Aytekin ve Sakarya, 2013: 35). Bankanın faaliyetlerinin işlevselliği hakkında yeterince bilgi sahibi olan, bilişim sistemlerinden etkin olarak faydalanan, iç kontrol mekanizmasını iyi çalıştıran bir yönetim ile doğru ve zamanında kararlar alınarak bankanın geleceği garanti altına alınabilecektir.

**Tablo 6. CAMELS Yönetim Kalitesi Değerleri**

Banka	Kamu Sermayeli Mevduat Bankaları							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Ziraat Bankası	1,40	0,05	-0,91	0,16	0,88	1,39	1,50	0,98
Halk Bankası	0,07	1,56	2,33	1,63	-0,65	-0,61	-0,98	-0,51
Vakıflar Bankası	-1,91	-1,03	-0,71	-1,60	-0,64	-1,63	-1,49	-1,15
Özel Sermayeli Mevduat Bankaları								
Akbank	1,52	1,43	2,52	1,96	2,28	2,85	3,46	4,05
Anadolubank	-2,04	-3,74	-1,68	-3,28	-1,40	-1,13	-2,00	-2,57
Fibabanka	-7,05	-4,44	-1,58	-2,65	-2,08	-1,83	-0,98	-2,33
Şekerbank	-6,15	-7,67	-4,67	-6,84	-6,89	-6,60	-5,81	-5,32
Turkish Bank	-5,27	-8,26	-3,83	-2,46	-2,46	-2,83	-2,78	-5,68
Türk Ekonomi Bankası	-2,48	-4,33	-3,03	-2,76	-2,62	-0,85	-1,77	-2,73
Türkiye İş Bankası	-0,31	0,75	0,92	0,69	1,37	1,00	0,84	0,43
Yapı ve Kredi Bankası	0,03	-0,80	-1,90	-0,67	-2,06	-1,73	-1,73	-1,06

Kamu bankalarından T.C. Ziraat Bankası ilgili yıllarda dalgalı bir performans sergilemiştir. 2010 yılına göre yönetim kalitesinde düşüş yaşasa da pozitif ve diğer bankalara göre yüksek bir performansa sahip tek banka olmuştur. Türkiye Halk Bankası ise 2012 yılındaki yüksek performansını koruyamayarak bu yıldan sonra düşüş trendine girmiştir.

Özel bankalar grubunda Akbank en yüksek yönetim kalitesine sahiptir. Türkiye İş Bankası ise pozitif performans ile ikinci sırayı almıştır. Fibabanka 2017 yılında her ne kadar negatif ve düşük bir performans gösterse de 2010 yılına göre yönetim kalitesinde iyileşmeler göstermiştir. Diğer bankaların yönetim kalitesinde dikkat çekici bir değişiklik olmayıp incelenen dönemde neredeyse aynı kaldığı söylenebilir.

#### 5.4. Kârlılık (E)

Kazançların kalitesi kârlılık ve verimliliğin başlıca ölçüsü olup, gelecekteki gelir kapasitesinin artacağına ve sürdürülebilir gelirlerin varlığına işaret etmektedir (Ahsan, 2016: 48).

**Tablo 7. CAMELS Kârlılık Değerleri**

Banka	Kamu Sermayeli Mevduat Bankaları							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Ziraat Bankası	1,29	-2,07	-1,09	0,47	1,89	2,62	2,86	1,92
Halk Bankası	2,52	5,73	4,48	2,47	-0,50	-1,59	-3,02	-2,13
Vakıflar Bankası	-4,46	-1,86	-2,80	-3,29	-2,49	-2,76	-1,63	-0,79
Özel Sermayeli Mevduat Bankaları								
Akbank	0,32	-0,02	0,84	0,54	1,82	3,84	2,53	3,56
Anadolubank	0,57	-2,36	4,19	-3,63	1,12	3,37	-0,44	-3,85
Fibabanka	-20,73	-10,50	-2,38	-5,77	-2,09	-1,15	-4,53	-4,10
Şekerbank	-4,53	-6,22	-0,81	-3,33	-2,73	-7,39	-8,09	-9,05
Turkish Bank	-11,45	-12,42	-11,83	-12,92	-9,74	-9,43	-9,87	-10,50
Türk Ekonomi Bankası	-3,82	-7,80	-4,35	-4,06	-2,63	3,08	-1,58	-1,88
Türkiye İş Bankası	-0,42	-0,13	0,74	-0,54	0,47	1,45	0,67	-0,19
Yapı ve Kredi Bankası	1,32	0,80	-1,26	2,88	-2,50	-1,07	-1,90	-1,66

Türkiye Vakıflar Bankası 2017 yılında kârlılık performansını 2010 yılına göre yükselterek düşük negatif seviyeden pozitif bir dereceye yaklaştırmıştır. Bankanın skoru her ne kadar negatif seviyelerde olsa da iyileşme eğilimindedir. T.C. Ziraat Bankası 2012 yılından sonra performansını sürekli yükseltmiş ancak 2017 yılında az da olsa performans gerilemesi yaşamıştır. Türkiye Halk Bankası 2010, 2011, 2012 ve 2013 yıllarında en yüksek performans göstermesine rağmen 2012 yılından sonra düşüş trendinden çıkamamış 2017 yılında en kötü performansa sahip banka olmuştur.

Özel sermayeli bankalar arasında Akbank incelenen dönemlerde iyi ve pozitif bir skorla en yüksek performansa sahip banka olarak yerini korumuştur. AnadoluBank ile Yapı ve Kredi

Bankası 2010 yılındaki pozitif skorlarını koruyamamış ve dalgalı bir seyir izlemişlerdir. Bu bankalar 2017 yılına gelindiğinde negatif skorla dönemi kapatmışlardır. Fibabanka negatif ve düşük bir skora sahip olsa da bankanın kârlılığında iyi bir yükseliş olduğu ancak yeterli seviyede olmadığı gözlemlenmiştir.

Özel sermayeli bankalar kamu bankalarına göre daha yüksek performans göstermişlerdir. Kamu sermayeli bankaların %67'sinde kârlılık artarken özel sermayeli bankaların yaklaşık % 63'ünde kârlılık artmıştır.

### **5.5. Likidite (L)**

Bankaların ödeme vadesi dolmuş yükümlülüklerini ödeyememe ihtimali likidite riskini oluşturmaktadır. Likidite riskinin yükselmesi ihtiyaç duyulan fonların elde edilmesi için daha agresif davranmayı gerektirmekte ve riskin azaltılması amacıyla alternatif ve maliyeti yüksek fonlara yönelmeyi zorunlu kılmaktadır. Bu da bankanın karlılığını ve performansını düşürmektedir (Çelik, 2018: 149-150).

**Tablo 8.** CAMELS Likidite Değerleri

Banka	Kamu Sermayeli Mevduat Bankaları							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Ziraat Bankası	4,58	5,16	6,61	6,48	7,15	5,89	5,19	1,97
Halk Bankası	-10,36	-7,52	-7,19	-7,74	-8,95	-7,02	-6,14	0,42
Vakıflar Bankası	0,83	-1,81	-3,12	-2,14	-2,57	-2,82	-2,15	-3,69
Özel Sermayeli Mevduat Bankaları								
Akbank	10,09	9,30	6,24	3,99	3,42	2,93	3,73	3,57
Anadolubank	-16,75	-9,98	-7,65	-4,81	-8,47	2,67	-5,55	-7,76
Fibabanka	-8,14	-14,92	-13,17	-9,13	-8,10	-9,55	-4,75	0,18
Şekerbank	-6,13	2,42	-9,78	-11,29	-9,83	-6,15	-9,66	0,35
Turkish Bank	13,03	19,81	16,79	22,15	19,97	2,23	-5,41	-12,69
Türk Ekonomi Bankası	-1,26	-2,65	-1,91	-3,46	-4,65	-5,36	-0,92	-4,49
Türkiye İş Bankası	-1,76	-3,66	-5,01	-0,99	2,19	1,39	1,18	-0,48
Yapı ve Kredi Bankası	-13,72	-8,92	-5,26	-1,65	-1,04	-2,06	-3,43	-1,29

Kamu bankalarından Türkiye Halk Bankası en iyi performansı göstererek negatif ve düşük bir performanstan pozitif bir skora ulaşmayı başarmıştır. T.C. Ziraat Bankası 2014 yılına kadar sürdürdüğü performans artışını bu yıldan sonra koruyamamış ve düşüş trendine girmiştir. Türkiye Vakıflar Bankası ise 2017 yılında en düşük ve negatif skorla son sırada yer almıştır. T.C. Ziraat Bankası'nın incelenen dönem içinde skorunda düşüş olsa da 2017 yılı içinde diğer kamu bankalarına göre iyi bir performans sergilemiştir. Türkiye Halk Bankası incelenen yıllar içinde en fazla performans artışı gösteren banka olmuştur.

Özel sermayeli bankalar grubundan Yapı ve Kredi Bankası her ne kadar negatif değerlerden kurtulmasa da yaklaşık on iki puanlık artışla en yüksek performansı

gerçekleştirmiştir. Turkish Bank ise diğer bankalara göre 2014 yılına kadar gösterdiği en yüksek performansı koruyamayıp 2017 yılını en kötü dereceli banka olarak son sırada kapatmıştır. Akbank'ın performansı 2010 yılına göre düşse de 2017 yılında en yüksek performans gösteren bankadır.

### 5.6. Piyasa Riskine Duyarlılık (S)

Bankalar risk yönetimi sistemi kapsamında, risk politikalarını oluşturmak, uygulamak ve raporlamak zorundadır. Bu bileşen ile piyasada ve ülkede meydana gelen ekonomik gelişmeler ve risklere karşı bankanın duyarlılığı ölçülmeye çalışılmaktadır.

**Tablo 9. CAMELS Riske Duyarlılık Değerleri**

Banka	Kamu Sermayeli Mevduat Bankaları							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Ziraat Bankası	-0,86	-8,55	-1,03	-0,26	0,57	0,53	-2,24	-0,93
Halk Bankası	-1,09	-18,55	-1,47	-3,87	1,74	-5,15	3,54	1,42
Vakıflar Bankası	2,27	29,39	3,01	4,71	-2,92	5,02	0,61	0,67
Özel Sermayeli Mevduat Bankaları								
Akbank	-10,18	-5,28	-3,71	-3,18	-0,86	0,60	1,41	0,81
Anadolubank	-19,36	0,22	2,56	3,59	2,08	1,41	3,12	1,83
Fibabanka	44,30	46,99	24,52	13,85	1,58	1,99	4,70	-1,13
Şekerbank	-9,43	2,27	-2,95	0,45	-3,62	-3,22	-5,44	-2,64
Turkish Bank	-22,31	-1,29	-8,60	2,70	2,88	4,44	3,04	0,83
Türk Ekonomi Bankası	-4,98	-1,55	-7,74	-0,21	-2,81	-2,31	-6,79	-0,93
Türkiye İş Bankası	-0,07	3,04	3,55	1,29	0,38	-0,16	0,06	0,50
Yapı ve Kredi Bankası	2,75	-3,12	-0,61	-2,40	0,97	0,41	0,45	-1,23

Türkiye Halk Bankası 2011 yılında en düşük performansı göstermesine rağmen 2017 yılında en yüksek performansa sahip olmuştur. Türkiye Vakıflar Bankası'nın skorunda yıllar itibariyle dalgalanmalar ve 2010 yılına göre 2017 yılında düşüş yaşanmıştır. Hatta Türkiye Vakıflar Bankası 2017 yılında ikinci sırada yer almasına rağmen kamu bankaları grubunda genel olarak yüksek bir performans sergilemiştir. Bu da piyasada oluşabilecek şoklara ve çeşitli risklere karşı yüksek bir dayanıklılığa sahip olduğunun göstergesidir.

İncelenen dönemlerde Akbank, riske duyarlılık açısından iyi bir ivme göstererek yükseliş trendini korumayı başarmıştır. AnadoluBank piyasa riskine duyarlılığını en fazla yükselten banka olmuş ve 2010 yılındaki negatif ve düşük bir seviyeden muazzam bir yükselişle 2011 yılı ve sonrasında pozitif değerlere ulaşmıştır. İncelenen dönemler ve özel sermayeli bankalar içinde Fibabanka 2010, 2011 ve 2012 yılında yakaladığı yüksek performansı kuruyamamış 2017 yılında negatif ve düşük bir riske duyarlılık performansı sergilemiştir. Turkish Bank ise 2010 yılındaki kötü seviyesini iyileştirerek dayanıklılığını arttırmıştır.

2010 ve 2017 yılları dikkate alındığında özel bankaların % 75'inin riske duyarlılık performansını yükselttiği, kamu bankalarının ise % 67'sinde performans düşüşü olsa da dikkat çekecek şekilde fazla bir düşüş olmadığı gözlemlenmiştir.

### 5.7. CAMELS Genel Değerlendirme

Türkiye'de faaliyet gösteren kamu ve özel sermayeli mevduat bankalarının CAMELS toplam değerlerine ilişkin analiz sonuçları aşağıda verilmiştir.

**Tablo 10. CAMELS Toplam Değerleri**

Banka	Kamu Sermayeli Mevduat Bankaları							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Ziraat Bankası	4,59	-6,80	3,58	6,14	13,97	12,05	9,73	6,81
Halk Bankası	-7,01	-17,79	-1,84	-6,29	-9,88	-14,96	-8,77	-2,99
Vakıflar Bankası	0,15	26,51	-3,17	-2,37	-12,22	-4,25	-6,34	-7,10
Özel Sermayeli Mevduat Bankaları								
Akbank	5,40	8,16	7,73	4,42	8,06	11,50	12,03	15,34
Anadolubank	-33,51	-12,79	2,07	-7,42	-7,82	5,93	-7,06	-16,96
Fibabanka	2,61	11,49	-1,18	-14,14	-21,17	-16,52	-11,66	-14,43
Şekerbank	-28,96	-11,62	-21,30	-23,78	-23,71	-25,15	-30,13	-23,12
Turkish Bank	-27,80	5,03	-3,57	11,06	8,96	-0,42	-16,46	-31,93
Türk Ekonomi Bankası	-19,85	-18,82	-23,15	-15,22	-19,15	-10,60	-15,95	-14,01
Türkiye İş Bankası	-3,21	-0,71	0,26	0,34	6,86	5,51	4,99	1,92
Yapı ve Kredi Bankası	-11,48	-13,69	-8,62	-2,20	-6,95	-5,94	-8,22	-8,24

Kamu Bankalarının 2010 yılına göre Türkiye Vakıflar Bankası hariç toplam performansları yükselmiştir. Türkiye Halk Bankası her ne kadar negatif değerlerde olsa da 2010 yılına kıyasla 2017 yılında performansını yükseltmiştir. T.C. Ziraat Bankası en yüksek CAMELS performansı gösteren banka olmuştur. Ancak T.C. Ziraat Bankası 2014 yılında gösterdiği performansı koruyamayıp bu yıldan sonra düşüş görülmüştür.

Özel sermayeli bankalar grubunda Fibabanka ve Turkish Bank hariç diğer bankaların performanslarında 2010 yılına göre incelenen dönem sonunda artış yaşanmıştır. Bu grup bankalar içinde Akbank tüm dönemlerde en yüksek CAMELS performansına sahip banka olarak dikkat çekmektedir. Akbank özellikle 2013 yılından sonra iyi bir yükseliş ivmesi yakalayarak bu yükselişini sürdürmüştür. Akbank'ın yönetim kalitesi, karlılık ve riske duyarlılık konularında iyi bir performans sergilemesi performans artışında önemli bir rol oynamıştır.

Dikkat çeken başka bir banka ise Şekerbank'tır. Bu banka genel olarak grup içinde en düşük performansa sahip bankadır. Şekerbank CAMELS değerleri arasından 2017 yılında sermaye yeterliliği ve riske duyarlılık açısından son sırada yer alırken; kârlılık ve yönetim kalitesi bileşenlerinde sekiz banka içinde yedinci sıradadır. Aktif yeterliliğinde ise dördüncü

sırada kalmıştır. Sadece likidite yeterliliği bakımından pozitif bir skoru yakalayıp üçüncü en yüksek performans gösteren banka olmuştur.

Anadolubank her ne kadar yüksek negatif bir CAMELS derecesine sahip olsa da diğer bankalar içinde 2010 yılına göre performans skorunu en çok arttıran banka olmuştur. Bankanın riske duyarlılık ve likidite bileşenleri bazında çok iyi bir dereceye gelmesi CAMELS puanını yükseltmesinde etkili olmuştur.

Fibabanka 2011 yılında CAMELS puanını iyi derecede yükseltmiş ancak bu yıldan sonra yükselişini koruyamayarak düşüş trendine girmiştir. Bu banka 2010 yılı baz alındığında 2017 yılında CAMELS puanını en fazla düşüren banka konumundadır. Riske duyarlılık performansının muazzam bir şekilde gerileyerek negatif değere gerilemesi CAMELS performansının düşmesinde en büyük etkidir. Aktif yeterliliği, yönetim kalitesi, karlılık ve likidite bileşenlerine göre performansı her ne kadar yükselse de bu yükseliş CAMELS puanını yükseltmesinde etkili olamamıştır.

Turkish Bank incelenen dönemlerde riske duyarlılık performansını en çok arttıran banka durumunda iken likidite açısından en kötü performansı göstermiştir. 2014 yılına kadar likidite açısından iyi performans sergilerken bu yıldan sonra yaşadığı hızlı düşüş bunu tetikleyerek CAMELS puanında son sıraya gerilemesine neden olmuştur.

Türk Ekonomi Bankası, ilgili dönemlerde CAMELS puanında ilk dört sırada yer almış ancak negatif seviyeden kurtulamamıştır. Karlılık ve riske duyarlılık alt bileşenlerinde yükseliş olmasına rağmen sermaye yeterliliği, aktif yeterliliği, yönetim kalitesi, likidite ve riske duyarlılık bakımından negatif seviyelerden kurtulamamıştır.

Türkiye İş Bankası, CAMELS toplam değerlerinde 2010 ve 2011 yıllarında negatif seviyede iken 2010 yılından itibaren 2014 yılına kadar performansını yükseltebilmiş ancak 2014 yılından sonra düşüş trendine girmiştir. Her ne kadar CAMELS performansı son yıllarda düşüş eğiliminde olsa da 2017 yılında en yüksek performans gösteren ikinci banka olmuştur.

Yapı ve Kredi Bankası, incelenen sekiz yıl boyunca performansını yükseltse de performansını en az yükselten banka olarak son sırada yer almıştır. Sermaye yeterliliği ve likidite bakımından performans artışı görülmekte iken aktif kalitesi, yönetim kalitesi, kazançlar ve riske duyarlılık bileşenlerinde düşüş gerçekleşmiştir.

## 6. SONUÇ

Yapılan analizde kamu ve özel sermayeli bankalar hem grup hem de kendi aralarında karşılaştırılmıştır.

CAMELS toplam değeri açısından 2010 yılına göre 2017 yılında kamu sermayeli bankaların %33'ünde, özel sermayeli bankalar grubunun %75'inde artış olmasına rağmen kamu sermayeli bankalar daha iyi bir performans gösteren grup olmuştur. Özel bankalar genel olarak negatif ve daha düşük CAMELS bileşik değerine sahiptirler. 2017 yılı için Turkish Bank bileşen değeri ile en düşük (-31,93) bankadır.

İncelenen bankalar arasında Akbank tüm dönemler boyunca pozitif ve yüksek bileşik değerleri ile en iyi performansa sahip banka unvanı almıştır. T.C. Ziraat Bankası, pozitif ve yüksek bir bileşik değerlerle ikinci sıradadır. Türkiye İş Bankası ise 2012 yılından itibaren pozitif bileşik değerlere sahip olarak 2017 yılını dikkate aldığımızda üçüncü sırada yer almıştır.

Türkiye Halk Bankası, Türkiye Vakıflar Bankası, AnadoluBank, Fibabanka, Şekerbank, Turkish Bank, Türk Ekonomi Bankası ve Yapı ve Kredi Bankası en düşük CAMELS bileşik değerleri ile 2017 yılını kapatmışlardır. Turkish Bank en düşük bileşen değerine (-31,93) sahip iken bu bankayı sırasıyla Şekerbank (-23,12), AnadoluBank (-16,96), Fibabanka (-14,43), Türk Ekonomi Bankası (-14,01), Yapı ve Kredi Bankası (-8,24), Türkiye Vakıflar Bankası (-7,10) ve Türkiye Halk Bankası (-2,99) takip etmiştir.

Sermaye yeterliliği bileşeni bakımından kamu sermayeli bankaların % 33'ü özel sermayeli bankaların % 38'inde performans artışı görülmüştür. İncelenen dönemin sonu olan 2017 yılında Akbank (3,42) en yüksek bileşen değeriyle ilk sırada yer alırken T.C. Ziraat Bankası (2,05) ikinci en yüksek bileşen değerine sahip bankadır.

Aktiflerin kalitesi bileşeni açısından kamu sermayeli bankaların %33'ü özel sermayeli bankaların %50'sinde performans artışı görülmüştür. 2017 yılına göre Türkiye İş Bankası en yüksek (1,93) performansa sahip bankadır. T.C. Ziraat Bankası'nın (0,82) ikinci en yüksek bileşen değerine sahip banka olduğu tespit edilmiştir. En düşük performans sahibi üç banka Turkish Bank (-4,45), Türk Ekonomi Bankası (-4,41) ve AnadoluBank'tır (-3,86).

Yönetim kalitesi bileşeninde kamu sermayeli bankaların %33'ü özel sermayeli bankaların %50'inde performans artışı görülmüştür. 2017 yılında en yüksek performans sahibi ilk üç banka Akbank (4,05), T.C. Ziraat Bankası (0,98) ve Türkiye İş Bankası (0,43)'dir. En düşük performans sahibi bankalar ise Turkish Bank (-5,68), Şekerbank (-5,32) ve Türk Ekonomi Bankası (-2,73)'dir.

Kazançların kalitesi bileşeninde kamu sermayeli bankaların %67'sinde özel sermayeli bankaların %63'ünde performans artışı görülmüştür. T.C. Ziraat Bankası, Türkiye Vakıflar Bankası, Akbank Fibabanka, Turkish Bank, Türk Ekonomi Bankası ve Yapı ve Kredi bankaları kârlılıklarını arttıran bankalardır. 2017 yılı için Akbank (3,56), T.C. Ziraat Bankası (1,92) ve Türkiye İş Bankası (-0,19) en yüksek bileşen değerine sahip ilk üç bankadır.

Likidite yeterliliği bileşeni bazında kamu sermayeli bankaların %33'sinde özel sermayeli bankaların %63'ünde performans artışı görülmüştür. 2017 yılı için Akbank (3,57), T.C. Ziraat Bankası (1,97) ve Türkiye Halk Bankası (0,42) en yüksek bileşen değerine sahip ilk üç banka olduğu tespit edilmiştir.

Piyasa riskine duyarlılık bileşeni açısından kamu sermayeli bankaların %33'ü özel sermayeli bankaların %75'inde performans artışı görülmüştür. 2017 yılı dikkate alındığında Anadolubank (1,83), Türkiye Halk Bankası (1,42), Turkish Bank (0,83), Akbank (0,81), Türkiye Vakıflar Bankası (0,67) bileşen skorları ile ilk sırada yer almışlardır.

Yapılan araştırmada elde edilen sonuçlar banka yöneticilerine kamu ve özel denetim kurumlarına, yatırımcılara ve sektörle ilgilenen diğer kişi ve kurumlara bankaların finansal durumlarını göstermede erken uyarı sistemi olarak kullanılarak finansal sistemin sürekliliği ve gelişimine katkılar sağlayan bankalar hakkında bilgiler verebilecektir. Ayrıca kamu ve özel sermayeli mevduat bankalarının denetim ve gözetimi açısından önemli bilgiler sağlayarak literatüre katkılar sağlayabilecektir.



## **KAYNAKÇA**

- Abdullayev, M. (2013), “Türk Bankacılık Sektöründe Dezenflasyon Sürecinde CAMELS Analizi”, Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, Sayı 37, 97-112.
- Ahsan, M. K. (2016), “Measuring Financial Performance Based on CAMEL: A Study on Selected Islami Banks in Bangladesh”, Asian Business Review Vol. 6, No., 1, 47-56.
- Altın, H., Süslü, C., Kutucuoğlu, S. (2016), “Türk Bankacılık Sektörünün Küresel Mali Kriz Ortamında Analizi: CAMELS Uygulaması” Eurasian Business and Economics Journal, Vol. S2, 457-475.
- Aytekin, S. ve Sakarya, Ş. (2013), “BİST’teki Mevduat Bankalarının Finansal Performanslarının 2001 ve 2008 Finansal Krizleri Çerçevesinde CAMELS Derecelendirme Sistemi ile Değerlendirilmesi”, AİBÜ Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, Cilt 13 Sayı 2, 13, 25-58.
- Bastan, M., Mazraeh, M. B., AHMADVAND, A.M. (2016), “Dynamics of Banking Soundness Based on Camels Rating System”, The 34th International Conference of the System Dynamis Society, 17-21 July 2016, Delft, Netherlands.
- BDDK (2018), BDDK tarafından bankalara ilişkin herhangi bir derecelendirme yapılmakta mıdır? [https://www.bddk.org.tr/websitesi/turkce/kurum\\_bilgileri/SSS/10482denetim3.pdf](https://www.bddk.org.tr/websitesi/turkce/kurum_bilgileri/SSS/10482denetim3.pdf) 24/06/2018
- Cole, R. A. ve Gunther, J.W. (1998), “Predicting Bank Failures: A Comparison of on-and off-Site Monitoring System”, Journal of Financial Services Research 13:2, 103-117.
- Christopoulos, A.G., Mylonakis, J., Dıktapanıdı, P. (2011), “Could Lehman Brothers Collapse Be Anticipated? An Examination Using CAMELS Rating System”, International Business Research, Vol. 4, No.2, 11-19.
- Çağlı, G., Mukhtarov, S. (2014), “Azerbaycan Ticari Bankacılık Sektörünün CAMELS Yöntemi ile Performans Analizi”, Marmara Üniversitesi Öneri Dergisi, Cilt 11, Sayı 41, 77-94.
- Çelik, M. (2018), “Türkiye’de Faaliyet Gösteren Mevduat Bankalarının Performans Analizi: Büyüklük ve Sahiplik Yapısı Ayrımıyla Bir Karşılaştırma”, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi İİBF Dergisi, Yıl 5, Cilt 5, 146-168.
- Çinko, M. ve Avcı, E. (2008), “CAMELS Derecelendirme Sistemi ve Türk Ticari Bankacılık Sektöründe Başarısızlık Tahmini”, BDDK Bankacılık ve Finansal Piyasalar Dergisi, Cilt 2, Sayı, 2, 25-48.
- Derviz A., ve Podpiera, J. (2004) “Predicting Bank CAMELS and S&p Ratings: The Case of the Czech Republic”, Czech National Bank, Working Paper Series 1.
- Jaffar, M., Manarvi, I. (2011), “Performance Comparison of Islamic and Conventional Banks in Pakistan”, Global Journal of Management and Business Research, Volume 11, Issue 1 Version 1.0, February, 61-66.
- Kandemir, T. ve Arıcı, D. (2013), “Mevduat Bankalarında CAMEL Performans Değerleme Modeli Üzerine Karşılaştırmalı Bir Çalışma (2001-2010)”, Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi, Cilt 18 Sayı 1, 61-87.

Kavun, S., Vorotintcev, M. (2016), "Credit Risk Assessment for Financial Institution Activity", Journal of Finance and Economics, Volume 4 No 5, 142-150.

Majumder, M. T. H. ve Rahman, M.M. (2016), "A CAMEL Model Analysis of Selected Banks in Bangladesh", International Journal of Business and Technopreneurship, Vol.6, No.2, 233-266.

Muhmad, S. N. ve Hashim, H. A. (2015), "Using the CAMEL Framework in Assessing Bank Performance in Malaysia", International Journal of Economics, Management and Accounting, Vol.23, No. 1, 109-127.

Nimalathasan, B. (2008), A Comparative Study of Financial Performance of Banking Sector in Bangladesh – An Application of Camels Rating System, Annals of University of Bucharest, Economic and Administrative Series, No. 2, 141-152.

Öztürk Karaçor, Z., Mangır, F., Kodaz, Ş. S., Kartal, M. (2017), "Kamusal ve Özel Sermayeli Bankaların Camels Performans Analizi: Türkiye Örneği", İGÜ Sosyal Bilimler Dergisi, 4 (2), İCEFM 2017 Özel Sayısı, 47-65.

Ramya, S., Narmadha, N.K.B, Lekha, S., Nandhitha Bagyam , V.R., Keerthana, A. (2017), "Analysis of Financial Performance of State Bank of India Using Camels Approach", International Journal of Applied Research, 3 (2), 449-452.

Rao, P. (2018), "A Review on CAMELS+(S): (S) Shariah Rating For Islamic Banks", Research Journal of Economics and Business Studies, Volume 07, No 07, 68-73.

Roman, A. ve Şargu, A. C. (2013), "Analysing the Financial Soundness of the Commercial Banks in Romania: An Approach Based on the CAMELS Framework", Procedia Economics and Finance, 6, 703-712.

Şen, A. ve Solak, S. (2011), Ticari Bankacılık Sektörünün Camels Analizi: Türkiye Örneği, Finans Politik ve Ekonomik Yorumlar Dergisi, 48 (554), 51-65.

TBB, <https://www.tbb.org.tr/tr/bankacilik/banka-ve-sektor-bilgileri/istatistiki-raporlar/59>, 07/05/2019

TBB, Banka Çalışan ve Şube Sayıları, Mart 2019, [https://www.tbb.org.tr/tr/banka-ve-sektor-bilgileri/istatistiki-raporlar/Banka\\_Calisan\\_ve\\_Sube\\_Bilgileri\\_/3759](https://www.tbb.org.tr/tr/banka-ve-sektor-bilgileri/istatistiki-raporlar/Banka_Calisan_ve_Sube_Bilgileri_/3759) 07/05/2019